

**USNESENÍ**  
**Zastupitelstva obce Lučina č. 16 ze dne 28. 6. 2017**

- 1/ZO/16** Zastupitelstvo obce schvaluje za ověřovatele zápisu paní Soňu Kikovou a pana Jaroslava Votýpku
- 2/ZO/16** Zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání
- 3/ZO/16** Zastupitelstvo obce volí volební komisi ve složení p. Radek Vařeka - předseda, p. Jana Kočnarová – členka, p. Ivan Šotkovský – člen
- 6/ZO/16** Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku obce Lučina sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2016
- 7/ZO/16** Zastupitelstvo obce schvaluje závěrečný účet obce Lučina za rok 2016, jehož součástí je zpráva o přezkumu hospodaření obce za rok 2016 a celoroční hospodaření obce za rok 2016 bez výhrad
- 8/ZO/16** Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2017
- 11/ZO/16** Zastupitelstvo obce volí předsedu kontrolního výboru – Ing. Jaroslava Votýpku, členy kontrolního výboru – p. Zdeňka Hrabce a p. Ivana Mojžíška

Ověřovatelé:

Soňa Kiková

Jaroslav Votýpka

.....  
Ing. Dagmar Veselá, starostka

**Zápis č. 16**  
**ze zasedání Zastupitelstva obce Lučina,**  
**konaného dne 28. 6. 2017 v 17:30 hodin v kulturní místnosti Domu služeb**

**přítomni:** 14 členů dle prezenční listiny  
omluveni: p. Blahutová

**ad 1) Starostka** zahajuje zasedání zastupitelstva obce. Vítá členy zastupitelstva a přítomné občany. Prohlašuje, že zasedání bylo řádně svoláno, a že je zastupitelstvo usnášeníschopné, protože je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva. Zápis z minulého zasedání byl ověřen, nebyly k němu vzneseny žádné připomínky ani námítky. Zápis je tedy platný a je k nahlédnutí na obecním úřadu. Za ověřovatele dnešního zápisu navrhuje starostka p. Kikovou a p. Votýpku. Protože nejsou jiné návrhy, nechává hlasovat o svém návrhu. Výsledek hlasování:

pro **14** (p. Hrabec, p. Kočnarová, p. Kohut, p. Kozel, p. Mokryš, p. Nytra, p. Pavlas, p. Říha, p. Skokan, p. Šotkovský, p. Vařeka, p. Veselá, p. Kiková, p. Votýpka)

proti **0**

zdrželi se **0**

Starostka určuje zapisovatelkou p. Janu Vojkovskou.

**ad 2) Starostka** seznamuje přítomné s programem zasedání:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Volba volební komise
4. Kontrola usnesení
5. Zpráva o činnosti rady
6. Schválení účetní závěrky obce Lučina za rok 2016
7. Schválení závěrečného účtu obce Lučina za rok 2016
8. Rozpočtové opatření č.2/2017
9. Žádost o odkup části pozemku
10. Informace o odstoupení Kontrolního výboru
11. Volba předsedy a členů Kontrolního výboru
12. Zpráva o činnosti Finančního výboru
13. Plnění Strategického plánu obce Lučina v roce 2017
14. Diskuze
15. Závěr

**Starostka** se ptá na připomínky, nikdo se nehlásí, proto starostka navrhuje schválit program zasedání a nechává o svém návrhu hlasovat.

Výsledek hlasování:

pro **14** (p. Hrabec, p. Kiková, p. Kočnarová, p. Kohut, p. Kozel, p. Mokryš, p. Nytra, p. Pavlas, p. Říha, p. Skokan, p. Šotkovský, p. Vařeka, p. Veselá, p. Votýpka)

proti **0**

zdržel se **0**

Zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání.

**Starostka** dále navrhuje, aby se o každém bodu programu hlasovalo zvlášť.

Výsledek hlasování:

pro **14**

proti **0**



zdrželi se 0

### ad 3) Volba volební komise

**Starostka** sděluje zastupitelstvu, že na dnešním jednání budou voleni předseda a členové kontrolního výboru. Navrhuje, aby se voleb ujala volební komise ve složení: p. Vařeka – předseda, p. Kočnarová a p. Šotkovský – členové. Vyzývá přítomné k jiným návrhům, protože žádné nejsou, nechává hlasovat o svém návrhu.

Výsledek hlasování:

pro 11 (p. Hrabec, p. Kiková, p. Kohut, p. Kozel, p. Mokryš, p. Nytra, p. Pavlas, p. Říha, p. Skokan, p. Veselá, p. Votýpka)

proti 0

zdržel se 3 (p. Vařeka, p. Kočnarová, p. Šotkovský)

Zastupitelstvo obce volí volební komisi ve složení p. Radek Vařeka - předseda, p. Jana Kočnarová – členka, p. Ivan Šotkovský – člen

### ad 4) Kontrola usnesení

**Starostka** informuje, že z předchozích zastupitelstev obce trvají tyto úkoly:

*Usnesení 11/ZO/10*

- Zastupitelstvo obce schvaluje záměr nákupu 4 000 m<sup>2</sup> pozemků par. č. 182/90 v k.ú. Lučina (u areálu školy) za celkovou částku 2 400 000,- Kč, tj. 600,- Kč/m<sup>2</sup> od spoluvlastníků Ing. Petra Vaníčka a p. Václava Vaníčka

K tomuto bodu **starostka** uvádí, že od minulého zasedání zastupitelstva, kdy bylo podáno poslední podrobné vysvětlení a diskutovalo se k tomuto usnesení, nejsou žádné nové informace.

*Usnesení 8.2/ZO/14*

- Zastupitelstvo obce pověřuje Radu obce dokončením přípravy podkladů pro prodej vodovodních řadů a starostku podpisem kupní smlouvy

**Místostarosta** sděluje, že podklady jsou ve spolupráci s firmou Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. nadále připravovány, jsou před podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí služebnosti u vodovodu nad Biologickým rybníkem, dále například probíhá geodetické zaměření vodovodů na pozemcích ve vlastnictví obce.

**Starostka** dává prostor k diskuzi – nikdo se nehlásí.

### ad 5) Zpráva o činnosti rady

**Místostarosta** seznamuje přítomné s činností rady, která se od posledního zasedání zastupitelstva obce sešla 8x.

RO na svých schůzích schválila:

- 1) termín zasedání zastupitelstva obce na středu 28.6.2017 v 17:30 hodin v Kulturní místnosti Domu služeb a návrh programu tohoto zasedání,
- 2) na základě výběrového řízení na „Opravy místních komunikací v obci Lučina – lokalita Kocurovice“ společnost JANKOSTAV s.r.o., Štěpaňákova 714/31, 719 00 Ostrava - Kunčice, IČ 25855581, za částku 695 180,09 Kč, včetně návrhu smlouvy o dílo,



- 3) na základě poptávky opravu děr na místních komunikacích firmou Lesostavby Frýdek – Místek a.s., Slezská 2766, 738 32 Frýdek – Místek, IČ 45193118, za částku 48 763,- Kč,
- 4) na základě návrhu hodnotící komise výběrového řízení na „Zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení „Cyklistická stezka okolo vodní nádrže Žermanice – úsek Lučina““ společnost JACKO, projekty& vozovky s.r.o., Ženíškova 2313/1, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČ 27800440, za částku 805 860,- Kč, včetně návrhu smlouvy o dílo,
- 5) dodatek č.2 ke smlouvě na zpracování projektové dokumentace na rozšíření vodovodu v obci, a to na lokalitu chatoviště „Pod Adámkem“ Ing. Miloslavem Klichem, Kunčičky u Bašky 334, 739 01 Baška, IČ 44929684, spočívající ve stanovení termínu zpracování dokumentace pro stavební povolení a získání stavebního povolení na 30.10.2017 z důvodu průtahů způsobených s Lesy ČR, s.p. a v navýšení částky o 2 500,-Kč,
- 6) dodatek č.1 ke smlouvě o umístění a provozování kontejnerů s TextilEco a.s. Palackého 715/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ 28101766, z důvodu změny sídla společnosti,
- 7) dohodu o naplnění podmínek žádosti na odstranění ekologických škod – dílo „Dostavba kanalizace v obci Lučina“ s Českou republikou - Ministerstvem financí, Letenská 525/15, 11810 Praha 1, IČ 00006947,
- 8) dodatek č.1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje evidenční číslo 00344/2016/RRC ze dne 4.3.2016 na projekt „Rozšíření chodníků v obci Lučina“ s Moravskoslezským krajem, 28. října 117, 702 18 Ostrava spočívající v prodloužení doby realizace projektu
- 9) smlouvu o smlouvě budoucí na zřízení služebnosti kanalizačního vedení - stavba „Dostavba kanalizace v obci Lučina“ v k.ú. Lučina mezi Obcí Lučina a p. Renatou Jašíkovou, Svazácká 2182/46, 700 30 Ostrava - Zábřeh, na pozemek p.č. 438/10 v k.ú. Lučina a Ing. Jaroslavem Chýlkem, Ing. Zbyškem Ciompou, p. Čestmírem Gříbkem, na pozemky p.č. 479/4 a 481/7 v k.ú. Lučina,
- 10) místostarostu Ing. Pavlase za člena hodnotící komise na Ministerstvu financí ČR, Letenská 525/15, 11810 Praha 1, na veřejnou zakázku „Ochrana levého břehu Žermanické přehrady před splaškovými vodami“ akce „Dostavba kanalizace v obci Lučina“ a starostku Ing. Veselou jako náhradníka do této hodnotící komise
- 11) nájemní smlouvu s Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové, IČ 42196451, na pozemek p.č. 438/30 v k.ú. Lučina do 14.5.2022 za účelem vedení nové kanalizace a vodovodu na něm,
- 12) dohodu o činnosti a umístění stavby v ochranném pásmu vodního díla – vodovodního řadu – pro stavbu „Rozšíření chodníků v obci Lučina“ se Severomoravskými vodovody a kanalizacemi Ostrava a.s., 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava,
- 13) veřejnoprávní smlouvu mezi Povodí Odry, státní podnik a Magistrátem města Frýdek – Místek ke stavbě malé vodní elektrárny na vodním díle Žermanice „VD Žermanice – MVE“ jako účastník řízení,
- 14) vyhlášení výběrového řízení na opravu kotelny v objektu základní školy,
- 15) podání žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu Moravskoslezského kraje na pořízení osvětlovacího teleskopického stožáru pro hasičskou cisternu CAS 815 TATRA,



- 16) finanční spoluúčast na zajištění oslav 60 let fotbalového klubu v obci a slavnostního otevření rekonstruovaného fotbalového hřiště,
- 17) pronájem sportovního areálu minigolfu na dobu určitou od 1.5.2017 do 15.10.2018 firmě Ivo Fajkus, Lučina č.027, 739 39 Lučina, IČ 47194901, za částku 10 000,- Kč,
- 18) pronájem nebytových prostor v budově Obecního úřadu č.p.1 – kancelářské místnosti ve 2. patře na dobu neurčitou od 15.4. 2017 panu Jiřímu Majerovi, Lučina č.400, 739 39 Lučina, IČ 02862425, za částku 400,- Kč/m<sup>2</sup> a energie,
- 19) zrušení výběrového řízení na zpracování projektové dokumentace a vyřízení příslušných povolení na doplnění veřejného osvětlení v obci,
- 20) návrh rozpočtového opatření č. 2 / 2017 ve verzi ke dni 12.6.2017,
- 21) nákup nového ozvučení pro potřeby obce, obecního úřadu a složek sestávajícího z 2 ks reproduktorů, mixážního pultu a příslušenství,
- 22) umístění znaku obce na zápalkových nálepkách na základě žádosti firmy Zápalka, Ing. Milena Palková, Výsluní 1583E, 320 00 Plzeň, IČ 10458476,
- 23) výsledek hospodaření ZŠ a MŠ Lučina za rok 2016 ve výši 13 598,16 Kč a jeho převod do rezervního fondu,
- 24) účetní závěrku ZŠ a MŠ Lučina sestavenou ke dni 31.12.2016,
- 25) přijetí daru ve výši 2 tisíce Kč pro ZŠ a MŠ Lučina od p. J.Goczola, Lučina 233, na nákup odměn pro děti mateřské školy a žáky základní školy,
- 26) přihlášení do výzvy MAS Pobeskydí na dotaci pro ZŠ a MŠ Lučina na vybavení počítačové učebny základní školy,
- 27) veřejnou hudební produkci na akci „CAR MEETING“ dne 19.8.2017 do 24 hodin v areálu Kempu Lučina na základě žádosti p. Pavla Skupina,
- 28) veřejnou hudební produkci na akci motoristických příznivců dne 26.8.2017 do 01 hodin v areálu Kempu Lučina na základě žádosti p. Břetislava Boboce,
- 29) vedení plynovodní přípojky na pozemku p.č. st.616 v k.ú.Lučina pro stávající rodinný dům jako vlastník sousedního pozemku p.č. 638/13 - místní komunikace - na základě žádosti zástupce vlastníka p. Bronislavy Ondračkové, Lučina č.p.332,
- 30) zvláštní užívání místní komunikace na pozemku p.č. 606/5 v k.ú. Lučina jako vlastník dotčeného pozemku pro stavbu zemního vedení NN „Lučina, Sabol, přípojka NNk“ 1x překopem pro rodinný dům na pozemku p.č. 606/3 v k.ú. Lučina na základě žádosti TRABBAU, a.s., Collo-Louky 126, 738 02 Frýdek – Místek,
- 31) stavbu vodovodního řadu na pozemcích p.č. 300, 299/2, 276 a 170/4, k.ú. Kocurovice ve vlastnictví obce, s podmínkami pro realizaci,
- 32) uzavření smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení služebnosti - stavba „Kocurovice, OLIFA solution, vodovod“ v k.ú. Kocurovice s firmou OLIFA solution s.r.o., Lučina č.p.6, 739 39 Lučina, IČ 04488130, za cenu 8 000,- Kč s podmínkami,
- 33) stavbu zemního vedení NN „Lučina, Peterová, NNk“ na pozemku p.č. 674 v k.ú. Lučina, druh pozemku ostatní komunikace ve vlastnictví obce s tím, že křížení komunikace bude provedeno protlakem,
- 34) smlouvu o smlouvě budoucí na zřízení služebnosti inženýrské sítě s ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín, IČ 24729035, pro stavbu zemního vedení NN „Lučina, Peterová, NNk“ na pozemku p.č. 674v k.ú. Lučina za částku 3 000,- Kč,



- 35) smlouvu o smlouvě budoucí na zřízení služebnosti inženýrské sítě s ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín, IČ 24729035, pro stavbu zemního vedení NN „Lučina, Slowik, NNk“ na pozemku p.č. 681/1v k.ú. Lučina za částku 3 000,- Kč.

RO neschválila:

- 1) poskytnutí dotace z rozpočtu obce Lučina pro Středisko sociálních služeb města Frýdlant nad Ostravicí na provozní náklady pobytových služeb,
- 2) poskytnutí dotace z rozpočtu Obce Lučina pro Linku bezpečí, z.s. na její provoz,
- 3) nabídku zakoupení většího počtu kusů knihy „Frýdecko – Místecko z nebe“ od CBS Nakladatelství s.r.o., Vodní 1972, 760 01 Zlín.

RO vzala na vědomí:

- 1) oznámení ředitelky ZŠ a MŠ Lučina o provozu MŠ Lučina o letních prázdninách,
- 2) dopis Kontrolního výboru zastupitelstva obce Lučina ze dne 26.4.2017.

RO pověřila:

- 1) starostku předložit rozpočtové opatření č. 2 / 2017 na nejbližší zasedání zastupitelstva obce,
- 2) starostku rozesláním dopisu p. [REDAKCE] Vašendové, [REDAKCE], k pozemku p.č. 457/2 v k.ú. Lučina ve vlastnictví obce, na kterém realizovala stavbu svého plotu, zastupitelům obce,
- 3) starostku na základě znaleckého posudku na stanovení ceny nájmu v místě a čase obvyklé zasláním dopisu p. Vašendové k úhradě částky 4 000 Kč/rok za bezdůvodné obohacení při užívání pozemku ve vlastnictví obce,
- 4) místostarostu jednáním s projektantem dokumentace pro stavební povolení „Cyklistická stezka okolo vodní nádrže Žermanice – úsek Lučina“ a přípravou podkladů.

RO projednala:

- 1) návrh Ing. Kohuta na zařazení bodu s názvem „Projednání žádosti pí. [REDAKCE] Vašendové, [REDAKCE] ve věci odkupu části pozemku p.č.457/2 od obce Lučina“ na zasedání zastupitelstva obce.

**Starostka** děkuje za přednesenou zprávu a vyzývá přítomné k diskusi – nikdo se nehlásí.

**ad 6) Schválení účetní závěrky obce Lučina za rok 2016**

**Starostka** uvádí, že součástí účetní závěrky jsou účetní výkazy: rozvaha, výkaz zisku a ztrát a příloha účetní závěrky. Tyto dokumenty dostali zastupitelé v materiálech. Starostka seznamuje přítomné s vybranými údaji ve výkazu zisku a ztrát: náklady činily 10 953 970, 14 Kč, výnosy činily 16 630 565,47 Kč. Obec vykazovala podle předložené rozvahy aktiva ve výši 84 559 239,94 Kč a pasiva ve stejné výši.



**Starostka** se dotazuje, zda má někdo ze zastupitelů nebo občanů dotazy či připomínky. Není tomu tak, proto nechává hlasovat o návrhu:

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku obce Lučina sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2016

Výsledek hlasování:

pro **13** (p. Hrabec, p. Kiková, p. Kočnarová, p. Kozel, p. Mokryš, p. Nytra, p. Pavlas, p. Říha, p. Skokan, p. Šotkovský, p. Vařeka, p. Veselá, p. Votýpka)

proti **0**

zdržel se **1** (p. Kohut)

Usnesení bylo přijato.

#### **ad 7) Schválení závěrečného účtu obce Lučina za rok 2016**

**Starostka** konstatuje, že závěrečný účet za rok 2016 dostali členové zastupitelstva v materiálech, byl zveřejněn na úřední desce, shodně také v elektronické podobě. Dokument je zejména o číslech, starostka z něho vybírá podstatné informace: příjmy byly ve výši 20 023 579,57 Kč, výdaje ve výši 14 130 887,52 Kč, k 31.12.2016 bylo na bankovních účtech obce 15 716 071,76 Kč a na termínovaném vkladu byly uloženy prostředky ve výši 3 000 tis. Kč. Součástí závěrečného účtu je hospodaření školy, přehled o poskytnutých a přijatých dotacích a zpráva o provedeném přezkumu hospodaření, kterou vypracoval krajský úřad se závěrem, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky v hospodaření obce.

**Starostka** se dotazuje, zda má někdo ze zastupitelů nebo občanů dotazy či připomínky. Nikdo se nehlásí, proto starostka předkládá návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje závěrečný účet obce Lučina za rok 2016, jehož součástí je zpráva o přezkumu hospodaření obce za rok 2016 a celoroční hospodaření obce za rok 2016 bez výhrad

Výsledek hlasování:

pro **13** (p. Hrabec, p. Kiková, p. Kočnarová, p. Kozel, p. Mokryš, p. Nytra, p. Pavlas, p. Říha, p. Skokan, p. Šotkovský, p. Vařeka, p. Veselá, p. Votýpka)

proti **0**

zdržel se **1** (p. Kohut)

Usnesení bylo přijato.

#### **ad 8) Rozpočtové opatření č. 2/2017**

**Starostka** předkládá zastupitelstvu návrh na rozpočtové opatření a uvádí, že hlavní úpravy spočívají v následujícím: v daňových příjmech je navýšena položka 1122 - *Daň z příjmů OSVČ* o 4 200,- Kč na částku 84 200,- Kč, položka 1122 - *Daň z příjmů právnických osob za obce* o částku 120 500,- Kč na částku 120 500,- Kč a zároveň o stejnou částku navýšen paragraf 6399 ve výdajích. Dále se v rozpočtovém opatření navyšuje položka 1334 – *Odvod za odnětí ze zemědělského půdního fondu* o částku 82 000,- Kč na celkovou částku 90 000,- Kč, položka 1335 – *Odvod za odnětí půdy z funkce lesa* o částku 3 300,- Kč na celkovou částku 6 300,- Kč, položka 1382 – *Zrušený odvod z loterií* o částku 22 000,- Kč na celkovou částku 22 000,- Kč, položka 1383 – *Zrušený odvod z výherních hracích přístrojů* o 28 000,-



Kč na celkovou částku 28 000,- Kč, položka 2229 – *Ostatní přijaté vratky z transferů* o 50 000,- Kč – jedná se o vrácení zálohy, která byla poskytnuta základní škole v loňském roce. Paragraf 3613 – *Nebytové hospodářství* se snižuje o částku 260 000,- Kč na celkovou částku 180 000,- Kč z důvodu ukončení provozu kempu. V oblasti výdajů **starostka** navrhuje tyto úpravy: navýšení paragrafu 3117 – *Základní škola* – z důvodu výměny kotlů v objektu školy a přestěhování šaten o 670 000,- Kč na celkovou částku 770 000,- Kč. Dále **Starostka** navrhuje snížit položku 5901 – *Nespecifikované rezervy* o 790 500,- Kč na celkovou částku 13 294 500,- Kč.

**Starostka** se dotazuje, zda má někdo z občanů dotazy či připomínky.

**P. Kohut** se ptá, ke kterému dni byla smlouva o nájmu na kemp vypovězena a jaký je roční nájem.

**Starostka** odpovídá, že smlouva byla vypovězena k 31.08.2017 a roční nájem činí 60 000,- Kč.

**P. Kohut** se dotazuje, jaký byl původní nájem před snížením.

**Starostka** odpovídá, že původní nájem byl 310 000,- Kč.

**P. Kohut** uvádí, že z 310 000,- Kč se nájem snižuje na 60 000,-Kč a celé léto bude kemp otevřený.

**Starostka** vysvětluje, že jsou zbourány některé chaty, zůstává 10 chat.

**P. Kohut** konstatuje, že se nájem teoreticky snižuje o 5/6 i přesto, že kemp bude celou sezonu v provozu.

**P. Votýpka** se dotazuje, jakým způsobem byl vypočítán propočet na snížení nájmu.

**Starostka** vysvětluje, že propočet byl stanoven podle počtu chat a délky nájmu.

Žádné další dotazy nebyly vzneseny, proto **starostka** dává hlasovat o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2017

Výsledek hlasování:

pro **11** (p. Hrabec, p. Kočnarová, p. Kozel, p. Mokryš, p. Nytra, p. Pavlas, p. Říha, p. Šotkovský, p. Vařeka, p. Veselá, p. Votýpka)

proti **2** (p. Kohut, p. Skokan)

zdržel se **1** (p. Kiková)

Usnesení bylo přijato.

#### **ad 9) Žádost o odkup části pozemku**

**Starostka** informovala, že p.Kohut předložil návrh na zařazení tohoto bodu do programu zasedání a předává mu slovo.

**P. Kohut** uvádí, že otevřeným dopisem p. Vašendová oslovila zastupitele s žádostí o prodej pozemku. Jedná se o zábor pozemku, kdy při výstavbě plotu manželé Vašendovi zabrali neoprávněně cca 200 m<sup>2</sup> obecního pozemku. **P. Kohut** se sešel s p. Vašendovou, která mu dala v kopii veškerou korespondenci, která probíhala mezi jí a obcí a nechal si celou situaci z jejího pohledu vysvětlit. Zjednání je jednoznačné, že došlo k neoprávněnému záboru pozemku. P. Vašendová celou dobu komunikovala s **p. starostkou** a snažila se problém napravit. Dle slov p. Vašendové bylo **p. starostkou** přislíbeno, že nabídku prodeje pozemku nechá projednat na nejbližším zasedání zastupitelstva, což se nestalo. **P. Kohut** zde nechce vystupovat v roli obhájce p. Vašendové, v první řadě hájí zájmy obce a chce, aby spor byl vyřešen chladnou hlavou. Dle verze p. Vašendové celý spor začal tím, že v létě loňského roku byl před domem na pozemku p. Vašendové postaven pojízdný stánek se zmrzlinou, načež stávající nájemci kempu proti tomuto začali vystupovat a došlo k osobním sporům. Po stížnosti p. Křenka na obecním úřadě **p. starostka** prošetřila celou záležitost a přišlo se na to,



že zmiňovaný plot stojí na pozemku obce. **P. Kohut** požádal radu obce, aby veškeré materiály od p. Vašendové byly zaslány všem zastupitelům. Mezitím p. Vašendová dostala dopis od advokátní kanceláře zastupující obec a zastupitelé ho obdrželi před zasedáním. **P. Kohut** uvádí, že zmiňovaný dopis už četl den předem a znovu kritizuje radu obce, že podkladové materiály nepředává včas a úplné. Znovu zdůrazňuje, že k pochybení ze strany p. Vašendové došlo, ale v zájmu korektnosti obce k občanům by měl tento stav být narovnan a proto navrhuje usnesení, které zastupitelé obdrželi v podkladových materiálech. Dále se **p. Kohut** dotazuje na **p. starostku** ať mu vysvětlí, v čem je jeho návrh usnesení v rozporu se zákonem, tak jak uvádí ve svém vyjádření, které zastupitelé obdrželi v podkladových materiálech.

**Starostka** vysvětluje, že záměr prodeje se vyhláší proto, aby se mohl přihlásit kdokoli, a už vůbec ne dle znaleckého posudku s konkrétní cenou, ale když už tak s cenou minimální dle znaleckého posudku, a pro prodej za nejvyšší nabídku.

**P. Kohut** souhlasí s tím, že rada obce nechá vypracovat znalecký posudek, ve kterém bude určena minimální cena. Neví, zda by se někdo přihlásil ke koupi takového malého pozemku. Vše ale bude probíhat v souladu se zákonem, je to cesta k vyřešení tohoto sporu a je na zvážení manželů Vašendových, zda budou akceptovat takovéto náklady s tím spojené. Pokud by neakceptovali, zaplatí neoprávněné užívání pozemku po dobu tří let, plot zboří a postaví na správném místě.

**Starostka** se vyjadřuje ke sloům **p. Kohuta**, který má pravdu v tom, že spor vznikl díky budce stojící na pozemku před domem manželů Vašendových. Na základě obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích, konkrétně o užívání veřejného prostranství, rada obce vyzvala majitele budky se zmrzlinou, aby se dostavil na jednání rady obce a požádal o povolení k užívání veřejného prostranství. Neučinil tak. Poté začaly práce na odvodnění kanálu, který odvádí vodu z fotbalového hřiště. **P. starostka** vysvětluje, že chtěla předejít problémům, aby nekopala na cizích pozemcích, proto nechala pozemky zaměřit a tímto se přišlo na to, že manželé Vašendovi si zabrali 200 m<sup>2</sup> obecního pozemku a postavili na něm bez povolení stavebního úřadu plot. O této skutečnosti rada obce několikrát jednala, nechala si vypracovat stanovisko právní kanceláře, která obec zastupuje, jak v tomto případě postupovat. V daném stanovisku se hovoří o tom, že obec má nechat zpracovat znalecký posudek na neoprávněné obohacení, následně vyúčtovat a pokud bude obec trvat na prodeji, může vyhlásit záměr na prodej pozemku. Upozorňuje však na skutečnost, že cena pozemku, na který by se zpracovával odhad při prodeji, by se týkala pozemku včetně plotu. Dále upozorňuje na to, že kdyby zmiňovaný pozemek koupil nový majitel, může také požadovat neoprávněné obohacení. V tuto chvíli se **p. starostka** dostává k dopisu od p. Vašendové, ve kterém píše, že nedostala relevantní odpověď. **P. starostka** uvádí, že p. Vašendové poslala 4 dopisy, při osobním jednání na obecním úřadě ji seznámila s dalším postupem v této záležitosti a poučila o ceně obvyklé a její výši. P. Vašendová dále v dopise napadá **p. starostku**, že nechala vypracovat znalecký posudek, který není v souladu s právními předpisy. **P. starostka** informuje, že nechala vypracovat znalecký posudek na základě doporučení právní kanceláře Moural Kopecký a Partneři, a to na výši ročního nájemného za pozemek. P. Vašendová stále v dopise uvádí, že je ochotna pozemek koupit, otázkou ale je, zda obec chce předmětný pozemek prodat. Podle jejího názoru se jedná o precedens. Poslední skutečností, na kterou k tomuto bodu jednání zasedání zastupitelstva **p. starostka** poukazuje, je zápis č. 2 ze zasedání zastupitelstva dne 17.12.2014, kdy p. Kohut připomíná, že se nechce podepsat pod legalizaci černé stavby a vyzývá ostatní členy zastupitelstva, aby hlasovali podle svého morálního „já“ a nepovažuje hlasování „pro“ za plnění slibu hlasovat vždy v zájmu obce. **Starostka** upozorňuje, že plot u rodinného domu p. Vašendové je taky černá stavba a ještě k tomu stojí na obecním pozemku.



**P. Kohut** oponuje, že tento spor se stánkem, který **p. starostka** uvedla ve svém úvodu s problémem prodeje pozemku nesouvisí.

**Starostka** reaguje, že se stánkem začal **p. Kohut**.

**P. Kohut** odpovídá, že cituje pouze to, co slyšel na jednání 13.06. od manželů Vašendových. Vyslovuje názor, že popis celé situace **p. starostky** vůbec není v rozporu s tím, co navrhuje a myslí si, že v mnohých věcech je to naprosto korektní. Nechce legalizovat černou stavbu, pouze napravit problém, který nastal. **P. Kohut** poukazuje na zápis ze zastupitelstva obce ze dne 23.09.2015, kdy **p. Mokryš** jako předseda kontrolního výboru doporučuje zastupitelstvu obce uložit radě obce dořešit otázku parkování a výběru na pozemku parc. č. 457/1 v k. ú. Lučina, který je ve vlastnictví obce. Konstatuje, že toto je precedens a nájemce kempu tenkrát v mnohem větší míře porušil zákon, kdy na zmíněném pozemku neoprávněně vybíral parkovné. Zároveň žádá o zaslání platné smlouvy včetně všech příloh, která byla uzavřena o pronájmu kempu na rok 2015.

**Starostka** si myslí, že je dobře, když se **p. Kohut** sešel s manželi Vašendovými. Na druhou stranu je smutné, že se nezeptal jí, **p. místostarosty** nebo ostatních radních, na jejich názor a jak v této záležitosti je vedením obce postupováno.

**P. Kohut** se hájí tím, že ho společně s ostatními zastupiteli manželé Vašendovi oslovili a vyslechl si je. Na základě toho předkládá zastupitelstvu návrh usnesení na prodej tohoto pozemku, který podle **p. Kohuta** jednoznačně stojí za zájmy obce.

**Starostka** se dotazuje **p. Kohuta**, proč si myslí, že obec by měla zájem prodat pozemek na pláži u přehrady za manželi Vašendovými navržených 90,- Kč/m<sup>2</sup>.

**P. Kohut** se ptá, zda by si tam **p. starostka** šla lehnout, až bude plot odstraněn?

**Starostka** odpovídá, že v letošním roce končí smlouva o nájmu s Povodí Odry, s. p., pozemek je přístupovou cestou až k přehradě. Pořád je to o tom, že **p. Kohut** si vyslechl pouze jednu stranu, nezeptal se rady obce na jejich názor.

**P. Pavlas** vyslovuje názor, že **p. Kohut** se měl rady obce dotázat, jaký má na to názor a co v této věci dělá. Dozvěděl by se, že rada obce postupuje podle právního stanoviska právní kanceláře Moural Kopecký & Partneři. Po doložení všech náležitostí právníkům byla minulý týden zaslána výzva k úhradě za obohacení užíváním pozemku p. Vašendové. **P. Pavlas** uvádí, že **p. Kohut** s radou obce nekomunikuje. Ostatní zastupitelé mezi sebou komunikují, sdělují své názory, diskutují, jen **p. Kohut** neustále žádá e-mailem o písemné podklady ve smyslu zákona o poskytování informací a vyhrožuje, že pokud nedostane odpověď do 30ti dnů, obrátí se se stížností na krajský úřad. K užitečnosti předmětného pozemku pro obec **p. Pavlas** ukazuje na monitoru výřez z územního plánu, ze kterého je patrný kemp, inkriminovaná část obecního pozemku a pozemek p. Vašendové. Je nesporné, že z případného prodeje by pro obec vzešly pouze právní spory z důvodu právních vad, a to výstavby cizího plotu cizím stavebníkem na obecním pozemku a plot je v současné době obecním majetkem. Co se týče využití pozemku **p. Pavlas** uvádí, že pozemek je součástí plochy příslušející k pláži, kolem něho povede cyklostezka a je napojený na kemp, který obec modernizuje. Je velmi silné tvrzení **p. Kohuta** říkat, že pozemek není pro obec potřebný. V neposlední řadě **p. Pavlas** zdůrazňuje, že výstavba plotu nebyla povolena a podle současného územního plánu a přípustného využití tam ani nikdy být povolena nemůže.

**Starostka** informuje, že manželé Vašendovi kolaudovali rodinný dům v roce 2010 a museli doložit geometrický plán, ve kterém hranice pozemku musely být jasně zakresleny a v terénu vytyčeny. Nemohlo se tedy stát jak tvrdí, že by nedopatřením zabrali 200 m<sup>2</sup> pozemku.

**p. Kohut** znovu opakuje, že zde není obhájcem manželů Vašendových, kteří ho oslovili a on uznal za vhodné toto řešit. Kdyby se otázka prodeje pozemku řešila na zastupitelstvu už vloni jak bylo p. Vašendové slíbeno v dopise, mohl být tento problém již vyřešen. Ptá se, proč v roce 2015 se stejně nepostupovalo vůči p. Fajkusovi a p. Křenkovi, když je to úplně stejný případ, obohacení je dvojnásobné a neměli smlouvu o nájmu a ještě vybírali parkovné.



**Starostka** si myslí, že součástí kempu jsou i zmiňované pozemky.

**P. Kohut** říká, že to není pravda. V usnesení kontrolního výboru ze dne 02.09.2015 je, že pozemky předmětem nájmu nejsou.

**Starostka** upřesňuje, že parkovné se vybíralo od minigolfu směrem k přehradě. Bylo řečeno, že tyto pozemky nemají v nájmu proto nemůžou vybírat parkovné, proto se posunuli k areálu kempu, který je řádně označen. Nicméně pořád za celý areál platili nájem ve výši 310 tis. Kč.

**P. Kohut** vznáší dotaz, zda si **p. starostka** myslí, že kontrolní výbor jednal špatně? Zastupitelstvo obce usnesení o úpravě nájmu na jmenovaných pozemcích odsouhlasilo 14ti hlasy včetně **p. starostky**. Znovu opakuje, že na základě toho usnesení chce vidět novou smlouvu o nájmu kempu.

**P. Kočnarová** hovoří k **p. Kohutovi**, ať nevykládá, že nejedná v zájmu manželů Vašendových. Zbytečně vytahuje věci, které k tomuto bodu jednání nepatří.

**P. Pavlas** ukazuje na monitoru fotku diskutovaného plotu, k tomu se vyjadřuje **p. Vašendová**, že se snad baví o spodní části plotu a ne o té, kterou ukazuje **p. Pavlas**.

**Starostka** uvádí, že se jedná o plot, který vede od hlavní cesty směrem dolů k vodě.

**P. Vašendová** oponuje, že to není diskutovaný plot, že se jedná o ten, který je zespodu, byl dřevěný, nyní je kovový. Napadá starostku ze lži, z vyhrožování.

**Starostka** uvádí, že nikomu nevyhrožovala a nelhala a dává prostor ostatním zastupitelům.

**P. Votýpka** uklidňuje celou situaci a vyzývá k tomu, aby se upustilo z osobního napadání. Je jednoduché se dopředu připravit a poté poukazovat na situaci, o které se jednalo před lety, pak se těžko argumentuje. Zaráží ho znění dopisu od **p. Vašendové** z 24.04., kdy na zastupitele útočí jako na nezodpovědné lajdáky. Chce najít shodu a zbytečně tak celou situaci nehrotit.

**Starostka** vyzývá ostatní zastupitele k diskuzi, nikdo se nehlásí, dává prostor k diskuzi občanům. O slovo se přihlásil **p. Vašenda**, který uvádí, že starostka má v dané situaci osobní záměr. Uznává, že udělali chybu, když oplotili pozemek a užívali ho, proto požádali o odprodej pozemku. Napadá starostku, že nedodrží a neodpovídá na dopisy v zákonných lhůtách, nejedná na zastupitelstvu o prodeji pozemku, nelíbí se mu jakým způsobem jednala s jeho manželkou při osobním jednání, které nevedlo k prodeji pozemku, ale pouze diskutovala o nájmu.

**P. Vašendová** vstupuje do diskuze s tím, že **p. starostka** ji pozvala na schůzku a ani nevěděla, kolik by činila cena za nájem pozemku. Citace **p. Vašendové**: „motala jste, až jsme se dopracovali a furt jste mluvila o něčem a já jsem vám na to řekla, že žádné úplatky dávat nebudu, nakonec jste řekla, že žádný odhad nenecháte dělat, že jsou to zbytečně vyhozené peníze, že nechci žádný nájem platit, že bych musela platit nájem od roku 2005, kdy jsem ten pozemek měla oplocený, a vy jste mi tehdy řekla, že to mi nemůžete dát od roku 2005 a rozešly jsme se s tím, že tím pádem jsme se domluvily, že žádný nájem nebude a že dáme na zastupitelstvo návrh na odkoupení, že budete postupovat tak jak máte. To jste mi slíbila a odešla jsem.“ Konec citace.

**Starostka** se ke slově **p. Vašendové** vyjadřuje, že nikomu nevyhrožovala, a jakékoliv rozhovory s ní a jejím manželem si bude nahrávat. Situace vznikla v době, kdy se u kempu kopala příkopa, aby nedošlo k tomu, že se bude kopat na pozemku manželů Vašendových. Obrací se na **p. Mokryše**, který byl u recepce kempu v době, kdy probíhal rozhovor mezi jí a **p. Vašendovou** s otázkou, zda se bavili „normálně“.

**P. Mokryš** odpovídá, že rozhovor probíhal zvýšeným hlasem.

**Starostka** hovoří k manželům Vašendovým s tím, že ji nebudou obviňovat z braní úplatků.

**P. Vašendová** znovu opakuje svá slova, že na schůzce starostka motala páte přes deváté, nic nevěděla, obšírně kolem věci hovořila. **P. Vašendová** nebude dávat nikomu úplatky a chce, aby daná věc byla vyřešena řádnou cestou podle zákona.



**Starostka** hovoří, že kdyby při schůzce s p. Vašendovou zaznělo slovo úplatek, bylo by to její poslední slovo, co by v její kanceláři řekla.

**P. Pavlas** komentuje slova, která zazněla o nečinnosti rady obce. Všichni zastupitelé si mohou přečíst zápisy z rady, kde vidí, že rada k tomuto bodu diskutuje, přijímá usnesení, vyžádala si právní rozbor, musí se nechat zpracovat znalecký posudek, v době jednání tedy nemohl být znám. Stále se o prodeji pozemku jednalo a řešilo. Poté, co se p. Vašendová vyjádřila, že nemá o pronájem pozemku zájem, řešilo se podle právního stanoviska neoprávněné užívání pozemku, které podle občanského zákona platí zpětně po dobu 3 let. Takže nemůže být řeč, že by rada byla v této záležitosti nečinná.

**P. Vašenda** uvádí, že p. starostka radě obce i právní kanceláři sdělila, že jeho paní nechce zaplatit nájem, což není pravda.

**Starostka** se dotazuje p. Vašendy, jak ví, že to řekla právníkům. Důsledně opakuje, že p. Vašendová sdělila, že bude postupovat podle právního rozboru advokátní kanceláře tzn. nechá zpracovat znalecký posudek na výši ročního nájemného na pozemek, s protistranou bude jednáno o bezdůvodném obohacení a jakmile bude toto vypořádáno, může se přistoupit k tomu, že pozemek se dá manželům Vašendovým do užívání jako dlouhodobý nájem.

**P. Vašenda** reaguje na tyto slova, že by se starostka měla řídit cenami regulovaných výměrem Ministerstva financí č. 1/2013. Nelíbí se mu, že jsou advokátní kanceláři a na internetu podány informace o tom, kde p. Vašendová bydlí, její rodné číslo a že má dluh 20 000,- Kč. Znovu obviňuje p. starostku, že porušuje zákon, je nečinná, neodpovídá v termínu a mystifikuje právníky.

**P. Pavlas** znovu opakuje, že rada není nečinná. Tímto problémem se zabývá od svého 54. jednání až po 76. jednání, které proběhne po tomto zasedání. Zdůrazňuje právní stanovisko, ve kterém se píše, že se nejedná o klasický nájem, ale o neoprávněné obohacení jehož cena vychází ze znaleckého posudku v nájmu v místě obvyklém, tak jak bylo vyčísleno za 3 roky zpětně. Dopis p. Vašendová obdržela, neví jaký dopis podle p. Vašendy by měl být zveřejněn na internetu.

**P. Vašenda** stále tvrdí, že jméno paní Vašendové visí a každý si ho může přečíst.

**Starostka** vysvětluje, že se jedná o zápis z rady, ve kterém je uvedeno pouze jméno, příjmení a bydliště p. Vašendové, žádné datum narození ani žádná informace, že by p. Vašendová dlužila, uvedeno není.

**P. Pavlas** ukazuje zápis ze 72. jednání rady obce ze dne 12.06.2017 a čte bod 04.3/RO/54: Rada pověřuje starostku na základě znaleckého posudku na stanovení ceny nájmu v místě a čase obvyklé zasláním dopisu p. Vašendové k úhradě částky za bezdůvodné obohacení. Uvádí, že toto je pravda. V občanském zákoníku se hovoří jasně, že doba 3 let se může vyměřit za bezdůvodné obohacení.

**P. Vašendová** se hájí tím, že žádné poplatky nevybírala a nemohla se bezdůvodně obohacovat.

**P. Pavlas** vysvětluje už poněkoli káté, že se jedná o bezdůvodné obohacení za užívání obecního pozemku.

**Starostka** hovoří, že takto zní zákon, na dopis zaslaný p. Vašendové od advokátní kanceláře, která zastupuje obec, může právník p. Vašendové odpovědět a ukončuje diskuzi k tomuto bodu.

**Starostka** nechává hlasovat o návrhu usnesení p. Kohuta:

Zastupitelstvo obce schvaluje záměr prodeje části pozemku p.č.457/2 v rozsahu v současné době užívaného manželi Vašendovými, [REDAKCE], a to v minimální ceně určené znaleckým posudkem zpracovaným k tomuto účelu stanoveným soudním znalcem, přičemž veškeré náklady spojené s realizací tohoto prodeje ponese budoucí kupující.



Zastupitelstvo obce ukládá Radě obce

1: Zpracovat geometrické zaměření předmětné části pozemku.

2: Uzavřít smlouvu o dílo se soudním znalcem za účelem zpracování a dodání znaleckého posudku obsahující stanovení ceny předmětné části pozemku p.č.457/2

3: Předložit zastupitelstvu na nejbližší zasedání podkladové materiály ke schválení prodeje části pozemku p.č.457/2 v intencích výše uvedeného usnesení.

Výsledek hlasování:

pro 7 (p. Kiková, p. Kohut, p. Mokryš, p. Nytra, p. Skokan, p. Šotkovský, p. Vařeka)

proti 4 (p. Hrabec, p. Kočnarová, p. Pavlas, p. Veselá)

zdrželi se 3 (p. Kozel, p. Říha, p. Votýpka)

Návrh byl zamítnut – usnesení nepřijato.

#### **ad 10) Informace o odstoupení kontrolního výboru**

**Starostka** informovala, že kontrolní výbor ukončil svoji činnosti k 30.4.2017 z tohoto důvodu se bude v dalším bodu jednání volit předseda a členové kontrolního výboru.

**Starostka** se dotazuje, zda má někdo ze zastupitelů nebo občanů dotazy či připomínky.

**P. Skokan** uvádí, že rezignace kontrolního výboru měla svůj důvod, který zde nebyl řečen. Upozorňuje, že zápis č. 2 kontrolního výboru byl vyvěšen na webových stránkách až dnes odpoledne.

**Starostka** reaguje na slova **p. Skokana** tím, že měl možnost podat návrh tohoto bodu k projednání. S prací kontrolního výboru seznamuje zastupitelstvo předseda, který v tuto chvíli není. Zápis postoupíme nově zvolenému kontrolnímu výboru, který ho předloží na dalším zasedání zastupitelstva.

O slovo se hlásí **p. Mokryš**, který uvádí, že kontrolní výbor pracoval od ledna do dubna 2017, snažil se dodržovat plán činnosti a z každého jednání byl pořízen zápis. Dále uvádí, že zápis č. 2 ze dne 21.03.2017 byl vyvěšen na webových stránkách až dnes spolu s vyjádřením starostky.

**P. Kočnarová** se dotazuje, co je důvodem ukončení činnosti kontrolního výboru.

**Starostka** odpovídá, že důvodem podle kontrolního výboru byl dlouhodobý nezájem ze strany zastupitelstva obce a rady obce o výsledky jejich kontrol a návrhy opatření.

#### **ad 11) Volba předsedy a členů kontrolního výboru**

**P. Vařeka** zahajuje volby předsedy a členů kontrolního výboru. Na dnešním zasedání budou představeni kandidáti a proběhnou volby.

Navrhuje hlasování veřejné. Žádné jiné návrhy nebyly vzneseny, proto nechává o svém návrhu hlasovat.

Výsledek hlasování:

pro 14 (p. Hrabec, p. Kiková, p. Kočnarová, p. Kohut, p. Kozel, p. Mokryš, p. Nytra, p.

Pavlas, p. Říha, p. Skokan, p. Šotkovský, p. Vařeka, p. Veselá, p. Votýpka)

proti 0

zdrželi se 0

**P. Vařeka** vyzývá zastupitele k návrhu na předsedu kontrolního výboru. **Starostka** navrhuje **p. Votýpku**. Jiné návrhy nejsou, proto nechává **p. Vařeka** hlasovat o návrhu na usnesení:

Výsledek hlasování:



pro **14** (p. Hrabec, p. Kiková, p. Kočnarová, p. Kohut, p. Kozel, p. Mokryš, p. Nytra, p. Pavlas, p. Říha, p. Skokan, p. Šotkovský, p. Vařeka, p. Veselá, p. Votýpka)

proti **0**

zdrželi se **0**

Usnesení bylo přijato, předsedou kontrolního výboru byl zvolen p. Votýpka.

Nyní **p. Vařeka** přistupuje k volbě členů kontrolního výboru. O členech kontrolního výboru se bude hlasovat v pořadí, v jakém budou navrženi. Vyzývá zastupitele, aby navrhovali členy kontrolního výboru. P. Votýpka navrhuje **p. Hrabce** a **p. Mojžíška**. Žádné další návrhy nebyly podány, **p. Vařeka** přistupuje k volbě jednotlivých členů kontrolního výboru v pořadí v jakém byli navrženi. Jako první byl navržen p. Hrabec, nechává o jeho volbě hlasovat.

Výsledek hlasování:

pro **13** (p. Kiková, p. Kočnarová, p. Kohut, p. Kozel, p. Mokryš, p. Nytra, p. Pavlas, p. Říha, p. Skokan, p. Šotkovský, p. Vařeka, p. Veselá, p. Votýpka)

proti **0**

zdrželi se **1** (p. Hrabec)

**P. Vařeka** nechává hlasovat o druhém členu kontrolního výboru a tím byl navržen **p. Mojžíšek**.

Výsledek hlasování:

pro **14** (p. Hrabec, p. Kiková, p. Kočnarová, p. Kohut, p. Kozel, p. Mokryš, p. Nytra, p. Pavlas, p. Říha, p. Skokan, p. Šotkovský, p. Vařeka, p. Veselá, p. Votýpka)

proti **0**

zdrželi se **0**

Usnesení bylo přijato, za členy kontrolního výboru byli zvoleni p. Hrabec a p. Mojžíšek.

Zastupitelstvo obce volí předsedu kontrolního výboru – Ing. Jaroslava Votýpku, členy kontrolního výboru – p. Zdeňka Hrabce a p. Ivana Mojžíška.

## **ad 12) Zpráva o činnosti finančního výboru**

**Starostka** předala slovo předsedovi finančnímu výboru **p. Šotkovskému**, který seznámil přítomné zastupitele a občany s činností finančního výboru za první pololetí 2017. Finanční výbor se sešel celkem 4krát, z každého jednání byl vyhotoven zápis, který je zveřejněný na webových stránkách obce. Činnost výboru se řídí schváleným plánem práce a předmětem jednání byla: kontrola plnění rozpočtu za rok 2016 a dosažení celkového výsledku hospodaření, průběžná kontrola plnění rozpočtu tohoto roku, zaměřena na způsob rozpisu, čerpání a plnění, včetně posuzování rozpočtových změn, kontrola průběhu inventarizace majetku a závazků na úseku dokladové inventarizace, kontrola čerpání a využití poskytnutých dotací žadatelům pro rok 2016, kontrola zaúčtování přijatých dotací za rok 2016. Finanční výbor dále doporučil zastupitelstvu obce schválit navržený rozpočet na rok 2017 včetně navržených změn, a u některých veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu obce pro kalendářní rok 2017 upřesnit účel dotace. Finanční výbor vzal na vědomí závěrečný účet obce Lučina za rok 2016 včetně výsledku přezkoumání hospodaření. **P. Šotkovský** chválí práci členek p. Kulčárové a p. Mlynářové a spolupráci se starostkou a účetní obce.

**Starostka** se dotazuje, zda má někdo z přítomných zastupitelů a občanů dotazy nebo připomínky. Žádné připomínky nebyly vzneseny.



Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru.

### **ad 13) Plnění Strategického plánu obce Lučina v roce 2017**

**Místostarosta** předkládá zastupitelstvu informaci o plnění strategického plánu v dosavadním průběhu roku 2017.

Shrnuje hlavní realizované a připravované akce, jako jsou

- dopravní řešení a rekonstrukce náměstí – zde obec v minulých dnech obdržela dotaci ze Státního fondu dopravní infrastruktury
- dostavba kanalizace v obci – zde je před zahájením výběrové řízení na zhotovitele dostavby Ministerstvem financí ČR v rámci dotace z programu „Revitalizace Moravskoslezského kraje“
- opravy místních komunikací
- rozšíření chodníků v obci
- rozšíření vodovodů v obci
- cyklostezka kolem Žermanické přehrady.

**Místostarosta** se zaměřuje na podrobné přiblížení činností na rekonstrukci areálu kempu, jak vyplynuly z usnesení rady obce:

### **Souhrn usnesení RO k rekonstrukci Kempu Lučina v roce 2017:**

#### **RO schválila:**

- 1) ukončení nájemní smlouvy na areál Camp Lučina ze dne 14.12.2009 dohodou smluvních stran podle jejího článku VI. k 31.8.2017,
- 2) dodatek č.2 nájemní smlouvy na areál Camp Lučina ze dne 14.12.2009 s p. Ivo Fajkusem, Lučina č.p.27, IČ 47194901, o omezení provozu kempu v letní sezóně 2017,
- 3) způsob a rozsah provozu Kempu Lučina v letní sezóně 2017 a postup odstranění stávajících objektů v areálu kempu,
- 4) vyhlášení výběrového řízení na „Odstranění stávajícího sociálního zařízení v areálu kempu Lučina, Lučina č.e.107“ včetně zadávací dokumentaci pro výběrové řízení,
- 5) nabídku společnosti TISPOL s.r.o., Třanovice č.p.1, 739 53 Třanovice, IČ 26858851, na zajištění zadávacího řízení v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek pro akci „Odstranění stávajícího sociálního zařízení a chatků v areálu kempu Lučina“ za částku 45 980,- Kč, včetně návrhu smlouvy o dílo,
- 6) na základě návrhu hodnotící komise výběrového řízení na akci „Odstranění stávajícího sociálního zařízení v areálu kempu Lučina“ firmu AWT Rekultivace a.s., Dělnická 41/884, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá, IČ 47676175, za částku 921 247,58- Kč, včetně návrhu smlouvy o dílo,
- 7) vyhlášení výběrového řízení na zajištění technického dozoru investora pro akci „Odstranění stávajícího sociálního zařízení v areálu kempu Lučina“,
- 8) zajištění technického dozoru investora pro akci „Odstranění stávajícího sociálního zařízení v areálu kempu Lučina“ Ing. Zdeňkem Maršálkem, Polní 965, 738 01Frýdek - Místek, IČ 44928084, za částku 15 500,- Kč,



- 9) vyhlášení výběrového řízení na „Rekonstrukci kempu Lučina s výstavbou sociálního zařízení a chat“ a vyhlášení výběrového řízení na zajištění technického dozoru investora pro tuto akci,
- 10) zajištění zadávacího řízení v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek pro akci „Rekonstrukci kempu Lučina s výstavbou sociálního zařízení a chat“ externím subjektem,
- 11) smlouvu o zabezpečení přeložky vodního díla – kanalizace - vyvolané investiční výstavbou „Modernizace Kempu Lučina“ s Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČ 45193665,
- 12) stavbu zemního vedení NN „Lučina, Kemp, NNk“ na pozemku p.č. 457/1 a 463/4 v k.ú. Lučina ve vlastnictví obce v rámci akce „Modernizaci Kempu Lučina – část R – rekreační“,
- 13) smlouvu o zřízení služebnosti inženýrské sítě s ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín, IČ 24729035, pro stavbu zemního vedení NN „Lučina, Kemp, NNk“ na pozemku p.č. 457/1 a 463/4 v k.ú. Lučina.

RO vzala na vědomí:

- 14) uskutečnění výrobního výboru s projektantem v rámci jednání Komise pro rozvoj obce a územní plánování dne 25.1., 10.4., 17.5. a dne 21.6.2017 k průběhu prací na projektové dokumentaci rekonstrukce kempu, souvisejících povoleních úřadů a předpokládaném harmonogramu prací,
- 15) zahájení územního řízení na „Modernizaci Kempu Lučina – část R – rekreační“ Magistrátem města Frýdku – Místku,
- 16) informaci o realizaci odstraňování chat na kempu a průběhu územního řízení na Magistrátu města Frýdku – Místku.

RO pověřila:

- 17) starostku zajištěním nabídek na administraci zadávacího řízení v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
- 18) starostku a místostarostu přípravou zadávacích dokumentací a výběrových řízení.

**Starostka** informuje přítomné zastupitele a občany o poskytnuté dotaci ze Státního fondu dopravní infrastruktury na přestavbu a dopravní řešení náměstí na Lučině ve výši 4 075 000,- Kč.

Nikdo další se do diskuze nehlásí, proto ji **starostka** ukončuje.

**ad 14) Diskuse**

**P. Vašendová** se ptá, z jakého důvodu není posečena tráva před pozemkem u jejího domu a z jakého důvodu je tam od září loňského roku příkopa místy 70 cm hluboká? Není zasypána, odtéká tam voda a splašky z kempu a nemůže se tak dostat na svůj pozemek.

**Starostka** odpovídá, že tráva bude posekána do 30.06.2017. K příkopě uvádí, že vše zkontroluje a sjedná nápravu.



**P. Vašendová** dále chce vědět, jak **starostka** postupovala a zda podala trestní oznámení na pana Fajkuse, že v roce 2014 vybírá poplatky za parkovné u minigolfu na cizím pozemku a že se nezákonně obohacuje.

**Starostka** odpovídá, že pan Fajkus nesměl vybírat poplatky za parkovné.

**P. Funioková** poděkovala paní starostce za získanou dotaci „Přestavba a dopravní bezpečnost náměstí na Lučině.“

Nikdo další se do diskuze nehlásí.

#### **ad 15) Závěr**

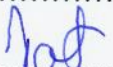
**Starostka** děkuje přítomným zastupitelům a občanům za účast a přeje jim hezký zbytek dne. Zasedání zastupitelstva končí v 19:25 hod.

Zapsala: Jana Vojkovská

Datum: 07.07.2017

Ověřovatelé:

Soňa Kiková ..... 

Jaroslav Votýpka ..... 

  
.....  
Ing. Dagmar Veselá, starostka



