

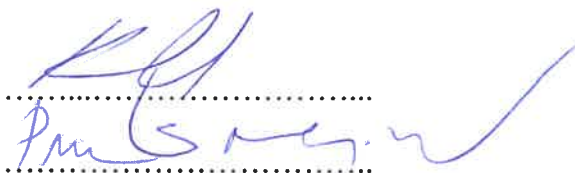
USNESENÍ
Zastupitelstva obce Lučina č. 14 ze dne 31. 3. 2021

- 1/ZO/14** Zastupitelstvo obce schvaluje za ověřovatele zápisu pana Davida Kubička a pana Petra Solicha
- 2/ZO/14** Zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání
- 5/ZO/14** Zastupitelstvo obce vydává Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2021, o místním poplatku z pobytu
- 7/ZO/14** Zastupitelstvo obce schvaluje Strategický plán obce Lučina na období let 2021 až 2025
- 8/ZO/14** Zastupitelstvo obce ukládá místostarostovi odpovědět na podnět [REDACTED] v souladu se zjištěním kontrolního výboru ze dne 17.3.2021
- 9/ZO/14** Zastupitelstvo obce ukládá Radě obce připravit návrh smlouvy o spolupráci s obcí Pazderna, upravující úhradu nákladů na revitalizaci hřbitova Pazderna

Ověřovatelé:

David Kubiček

Petr Solich



.....

.....



.....

Ing. Dagmar Veselá, starostka

Zápis č. 14
ze zasedání Zastupitelstva obce Lučina,
konaného dne 31. 3. 2021 v 17:30 hodin v kulturní místnosti Domu služeb

přítomni: 13 členů dle prezenční listiny
omluveni: p. Kiková, p. Majerová

ad 1) Starostka zahajuje zasedání zastupitelstva obce. Vítá členy zastupitelstva a přítomné občany.

Starostka prohlašuje, že zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a vyhlášeno, a že je zastupitelstvo usnášeníschopné, protože je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva. Paní Mlynářová a paní Blahutová přijdou později. Zápis z minulého zasedání byl řádně ověřen, byla k němu vznesena námitka.

Za ověřovatele dnešního zápisu navrhuje starostka p. Davida Kubíčka a p. Petra Solicha. Protože nejsou jiné návrhy, nechává hlasovat o svém návrhu.

Výsledek hlasování:

Pro: 9 (p. Funiok, p. Hrabec, p. Kočnarová, p. Kozel, p. Kulčárová, p. Pavlas, p. Skokan, p. Šotkovský, p. Veselá)

Proti: 0

Zdržel se: 2 (p. Kubíček, p. Solich)

Starostka určuje zapisovatelkou p. Škripovou.

Starostka uvádí, že námitku k zápisu ze zasedání zastupitelstva obce Lučina č. 13, které se konalo 24. 02. 2021, podal p. Skokan. Všichni zastupitelé tuto námitku na dnešní zasedání obdrželi. P. Skokan v ní namítá, že doplňoval příspěvek [REDAKCE], kde uvedl, že p. Kulčárová se jako radní v případě Smlouvy o dílo uzavřené se společností Krolstav Beskyd s.r.o. účastnila veškerého jejího průběhu. V případě Smlouvy o dílo se společností Vojkovský-stavby s.r.o. je mimo účasti ve výběrové komisi zapojení p. Kulčarové totožné. P. Skokan je přesvědčen, že svým hlasováním v kontrolním výboru hlasovala o výsledcích své vlastní činnosti, a že je ve střetu zájmů. Tuto připomínku požaduje p. Skokan doplnit do zápisu.

Starostka odpovídá, že zápis, jak je uvedeno v jednacím řádu zastupitelstva obce, není doslovným přepisem z jednání. Dále uvádí, že tato námitka byla projednána také s ověřovateli minulého zápisu - p. Funiokem a p. Kikovou. Oba se vyjádřili shodně. Připomínka o tom, že je p. Kulčárová ve střetu zájmů, byla již uvedena v příspěvku [REDAKCE], a že tedy není nutné zápis doplňovat. Ověřovatelé souhlasí s tím, aby námitka nebyla akceptována. Starostka ještě dodává, že se p. Kiková z dnešního zasedání omlouvá a dotazuje se p. Funioka, zda chce k dané věci něco dodat.

P. Skokan komentuje svou námitku, že v diskusi navázal na příspěvek [REDAKCE] o střetu zájmů p. Kulčarové, když vykonává současně funkci členky rady a předsedkyně kontrolního výboru. Jelikož si myslí, že se jednalo o relevantní doplnění příspěvku [REDAKCE], žádá o jeho písemné zveřejnění v uvedeném zápise.

P. Funiok jakožto ověřovatel minulého zápisu, je téhož názoru jako p. starostka. Dle jeho názoru p. Skokan podpořil názor [REDAKCE] a poukázal na střet zájmů. Poukazuje, že zápis není doslovným přepisem.

P. Kulčárová doplňuje, že k tomuto nějaká slovní výměna proběhla. Shodně uvádí, že se nejedná o doslovný zápis a nelze tedy zaprotokolovat každé slovo. Souhlasí, aby zmiňovaná námitka v zápise uvedena nebyla.

P. Kubíček se dotazuje, zda je v zápise alespoň zaznamenáno, že se p. Skokan ztotožňuje s názorem p. ■■■. Alespoň tato připomínka by tam dle jeho názoru měla být uvedena.

Starostka reaguje a seznamuje všechny přítomné s tím, že zapisovatelky mnohokrát ani netuší, o čem se na zasedání diskutuje. A nemusí to tušit. Diskuze je často hektická a poslech ze záznamu zasedání je rušen vnějšími vlivy.

Uvádí, že informace o tom, že je p. Kulčárová ve střetu zájmů, již zmínil p. ■■■ a v zápise to je uvedeno. Informaci o tom, že p. Kulčárová byla u výběrového řízení, si každý může dohledat v zápise z rady. V případě zakázek na rekonstrukci kempu se jednalo o zakázky zjednodušené, podlimitní a obci je zajišťovala firma.

P. Skokan dodává, že mu bude stačit, když jeho názor bude zaznamenán v tomto zápise.

P. Šotkovský na závěr doplňuje, že kontrolní výbor, který se volil na začátku funkčního období, se rozpadl. Další vývoj, který zastupitelé odsouhlasili zákon umožňuje. Všichni zastupitelé měli možnost volby a byla zvolena p. Kulčárová. Z pohledu p. Šotkovského to není tak dramatické, jak to hodnotí p. Skokan.

V 17:46 přichází p. Blahutová a p. Mlynářová. Je přítomno 13 členů zastupitelstva.

Starostka dodává, že zákon o obcích říká, že předsedou kontrolního výboru musí být zastupitel. Nesmí to však být starosta, místostarosta a tajemník.

P. Pavlas cituje z jednacího řádu obce Lučina ohledně pořizování zápisu: Nebude pořizován doslovný zápis, ale bude vystihovat podstatu projednávané věci. P. Pavlas se přiklání k názoru p. Kubíčka, že forma doplnění, že vystoupil p. Skokan, do zápisu patří.

Protože se nikdo další nehlásí, nechává **starostka** hlasovat o přijetí námítky:

Výsledek hlasování:

Pro: 4 (p. Blahutová, p. Kubíček, p. Pavlas, p. Skokan)

Proti: 8 (p. Funiok, p. Hrabec, p. Kočnarová, p. Kozel, p. Mlynářová, p. Solich, p. Šotkovský, p. Veselá)

Zdržel se: 1 (p. Kulčárová)

Usnesení nebylo přijato.

ad 2) Starostka seznamuje přítomné s programem zasedání:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Kontrola usnesení
4. Zpráva o činnosti rady
5. Obecně závazná vyhláška č. 1/2021, o místním poplatku z pobytu
6. Zápis z kontroly Mikroregionu Žermanické a Těrlické přehrady
7. Strategický plan obce Lučina na období 2021 - 2025
8. Podnět občana
9. Spolupráce s obcí Pazderna – revitalizace hřbitova
10. Diskuze
11. Závěr

K navrženému programu nebyly vzneseny žádné připomínky, proto nechává **starostka** o svém návrhu hlasovat.

hlasování:

Pro: 13 (p. Blahutová, p. Funiok, p. Hrabec, p. Kočnarová, p. Kozel, p. Kubíček, p. Kulčárová, p. Mlynářová, p. Pavlas, p. Skokan, p. Solich, p. Šotkovský, p. Veselá)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání

Starostka dále uvádí, že podle schváleného jednacího řádu bude jako obvykle o každém bodu programu hlasováno zvlášť.

ad 3) Kontrola usnesení

Starostka informuje, že z předchozích zastupitelstev obce vyplynuly následující úkoly:

Usnesení 8.2/ZO/14

- Zastupitelstvo obce pověřuje radu obce dokončením přípravy podkladů pro prodej vodovodních řadů a starostku podpisem kupní smlouvy

Starostka sděluje, že úkol trvá, protože se čeká na zřízení věcného břemene u Lesů ČR.

Usnesení 9.3/ZO/6

- Zastupitelstvo obce ukládá Radě obce vyhlásit výběrové řízení na zpracovatele architektonické (zástavbové) studie pro další využití pozemků u areálu školy ve vlastnictví obce

Starostka sděluje, že rada obce na úkolu pracuje, úkol nadále trvá.

Usnesení 5.4/ZO/7

- Zastupitelstvo obce ukládá Radě obce zajistit přípravu a realizaci objektu občerstvení a sociálních zařízení na pláži s předpokládaným termínem do 6/2021

Starostka uvádí, že úkol trvá.

Usnesení 5.5/ZO/7

- Zastupitelstvo obce ukládá Radě obce zajistit stavebně technické posouzení restaurační části objektu Doliny a zajistit přípravu a realizaci její rekonstrukce s předpokládaným termínem do 6/2021

Starostka sděluje, že úkol nadále trvá.

Usnesení 8.2/ZO/10

- Zastupitelstvo obce ukládá určenému zastupiteli dopracovat návrh zadání změny s urbanistickou kanceláří a předložit materiál pořizovateli Magistrátu města Frýdku-Místku

Starostka sděluje, že úkol nadále trvá.

Usnesení 10/ZO/10

- Zastupitelstvo obce ukládá radě obce zapracovat připomínky a návrhy k materiálu podané zastupiteli obce v termínu do 30. 10. 2020, zveřejnit návrh Strategického plánu na webových stránkách obce v průběhu listopadu 2020 a předložit návrh Strategického plánu obce Lučina na období let 2021 až 2025 na zasedání zastupitelstva obce v prosinci 2020 ke schválení

Starostka sděluje, že úkol je bodem dnešního programu.

Usnesení 10.3/ZO/12

- Zastupitelstvo obce ukládá starostce projednat nabytí části pozemku p.č. 606/1 pro rozšíření komunikace

Starostka sděluje, že úkol nadále trvá.

Usnesení 8/ZO/13

Zastupitelstvo obce ukládá radě obce vyžádat si vyjádření technického dozoru stavebníka „Modernizace Kempu Lučina“ k otázce, zda změny díla v průběhu provádění stavby nebyly způsobeny chybným zpracováním projektové dokumentace

Starostka sděluje, že úkol nadále trvá.

Starostka se dotazuje, zda má někdo ze zastupitelů nebo občanů dotazy či připomínky.

P. Skokan se dotazuje, z jakého důvodu je tam uveden bod 5.4/ZO/7, když na minulém zasedání bylo řečeno, že se nedá splnit. Poukazuje na to, že bod 9.3/ZO/6 dosud není splněn a taktéž bod 5.5/ZO/7.

Starostka odpovídá k bodu 5.5/ZO/7, že bylo vyhlášeno nové výběrové řízení na zpracovatele projektové dokumentace

Nikdo další se do diskuze nehlásí.

ad 4) Zpráva o činnosti rady

Místostarosta seznamuje přítomné s činností rady, která se od zasedání zastupitelstva obce v únoru letošního roku sešla 2x.

RO na svých schůzích schválila:

- 1) termín zasedání zastupitelstva obce na středu 31.3.2021 v 17:30 hodin
v Kulturní místnosti Domu služeb a návrh programu tohoto zasedání,
- 2) v návaznosti na usnesení zastupitelstva obce 10.3/ZO/6 návrh koncepčního materiálu Strategie obce Lučina do roku 2025 a pověřila místostarostu předložením návrhu Strategie obce Lučina do roku 2025 na nejbližší zasedání zastupitelstva obce,
- 3) podání žádosti o dotaci na multifunkční hřiště z programu Národní sportovní agentury „Výstavba standardizované sportovní infrastruktury 2020 – 2024“ na cílený rozvoj sportovní infrastruktury,
- 4) veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí dotace na činnost z rozpočtu obce na rok 2021:
 - ve výši 50 000,- Kč Sboru dobrovolných hasičů Lučina, Lučina 3, 739 39 Lučina, IČ 64122425,
 - ve výši 15 000,- Kč Mysliveckému spolku Řonsník Lučina, Lučina 290, 739 39 Lučina, IČ 48771708,
 - ve výši 10 000,- Kč Českému rybářskému svazu, místní organizaci Lučina, 739 39 Lučina, IČ 18050328,
 - ve výši 10 000,- Kč Základní organizaci Českého zahrádkářského svazu, Lučina, Lučina 319, 739 39 Lučina, IČ 45239487,
 - ve výši 10 000,- Kč Římskokatolické farnosti Domaslavice, Horní Domaslavice 10, 739 51 Dobrá, IČ 49591096,
 - ve výši 9 000,- Kč Českému svazu včelařů, z.s., ZO Dolní Domaslavice, Lučina 1, 739 39 Lučina, IČ 75094207,
 - ve výši 5 000,- Kč spolku Klub seniorů Lučina - SENSEN „Senzační senioři“ zastoupenému p. [REDACTED],
 - ve výši 10 000,- Kč Klubu rodičů při ZŠ a MŠ Lučina, z.s., Lučina 2, 739 39 Lučina, IČ 04735838,

- 5) smlouvu o smlouvě budoucí na zřízení služebnosti inženýrské sítě s ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín, IČ 24729035, pro stavbu „Lučina, [REDAKCE], NNk“ na pozemku p.č. 113/3 v k.ú. Lučina za částku 3 000,- Kč,
- 6) smlouvu na zřízení služebnosti na stavbu „Lučina, 182/222, 412622584, NNv, NNk“ s ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín, IČ 24729035, na pozemku p.č. 436/1 k.ú. Lučina ve vlastnictví obce za částku 3000,- Kč,
- 7) napojení na kanalizaci stávajícího rodinného domu č.p.120 na hlavní kanalizační řad z hlediska realizované akce „Dostavba kanalizace v obci Lučina“ – na základě žádosti Ing. Miloslava Kliche, Projektční a inženýrská činnost, zástupce vlastníka p. [REDAKCE], Lučina č.p. [REDAKCE],
- 8) napojení na kanalizaci stávajícího objektu č.p.[REDAKCE] a dalších objektů pro obsluhu VD Žermanice na hlavní kanalizační řad z hlediska realizované akce „Dostavba kanalizace v obci Lučina“ – na základě žádosti vlastníka Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava.

RO projednala:

- 1) obecně závaznou vyhlášku č. 1/2021 o místním poplatku z pobytu a pověřila starostku předložením obecně závazné vyhlášky na nejbližší zasedání zastupitelstva obce,
- 2) 2 podněty p. [REDAKCE], Lučina č.p.[REDAKCE], ve věci porušování ochrany osobních údajů a pochybení při rekonstrukci chodníků kolem řadových domů a pověřila místostarostu předložením na nejbližší zasedání zastupitelstva obce zastupitelstvu obce uložit kontrolnímu výboru prošetření podnětů.

RO pověřila:

- 1) Komisi pro územní plánování a rozvoj obce v návaznosti na usnesení zastupitelstva obce 6/ZO/13 a schválení finanční částky na studii rozšíření mateřské školy v rozpočtu obce na rok 2021 jednáním s ředitelkou ZŠ a MŠ Lučina k návrhu řešení a zadání studie,
- 2) starostku v návaznosti na usnesení zastupitelstva obce 8/ZO/13 “Zastupitelstvo obce ukládá radě obce vyžádat vyjádření technického dozoru stavebníka „Modernizace Kempu Lučina“ k otázce, zda změny díla v průběhu provádění stavby nebyly způsobeny chybným zpracováním projektové dokumentace“ zajištěním vyjádření Ing. Maršálka, technického dozoru stavebníka,
- 3) starostku v návaznosti na návrh společnosti British Thovt (Czech Republic) s.r.o. na finanční vyrovnání za zrušení výběrového řízení na „Zpracování projektové dokumentace včetně zajištění inženýrské činnosti pro stavbu Občerstvení a sociální zázemí na pláži v obci Lučina“ zajištěním právního stanoviska advokátní kanceláře Moural, Staňa a partneři.

Starostka děkuje za přednesenou zprávu a vyzývá přítomné k diskuzi.

P. Skokan se ptá, zda už přišlo právní stanovisko. A jestli ano, tak proč toto stanovisko nemají zastupitelé. Dle názoru p. Skokana se to projednávalo na zastupitelstvu a požaduje tento materiál jako zastupitel vidět.

Starostka odpovídá, že toto stanovisko již přišlo a kdykoli může kterýkoliv zastupitel požádat o předložení tohoto stanoviska. Zastupitelstvo nedalo žádné usnesení, že si má vyžádat nějaké stanovisko. Starostka toto stanovisko dodatečně předloží p. Skokanovi.

P. [REDAKCE] se dotazuje, zda se dozví také občan obsah výše uvedeného stanoviska. Jako občan chce vědět, jak to tedy dopadlo.

Starostka odpovídá, že občan se obsah stanoviska nedozví. Právní stanovisko slouží pro potřeby rady k jejímu rozhodnutí nikoli pro občany.

P. Kulčárová doplňuje, že na minulé radě bylo přijato ještě jedno usnesení. Starostka byla pověřena odpovědí společnosti British Thovt (Czech Republic) s.r.o. v souladu s tímto právním stanoviskem. Minulý týden bylo ještě jedno zasedání rady. Zápis ještě není ověřen. Radní se na tomto zasedání seznámili s tímto právním stanoviskem advokátní kanceláře a v souladu s tímto stanoviskem byla paní starostka pověřena odpovědět ve lhůtě 30 ti dnů společnosti British Thovt (Czech republic) s.r.o. Odpověď již byla společnosti zaslána.

P. Kulčárová dodává, že si p. [REDAKCE] může podat žádost podle zákona o přístupu k informacím.

P. Skokan se ptá p. Salota, komu byl jeho dopis, o kterém se jednalo na minulém zastupitelstvu, adresován a určen.

P. Salot odpovídá, že byl určen jednak obci, samozřejmě radě a všem zastupitelům.

P. Skokan se dotazuje, z jakého důvodu ho on, jako zastupitel, nedostal.

P. Kulčárová dodává, že jí uvedený dopis přišel e-mailem od p. Salota.

P. Salot říká, že v záhlaví e-mailu adresovaného starostce mělo být uvedeno, že je zpráva určena zastupitelstvu obce Lučina. Rekapituluje, že radě dopis posílal e-mailem, datovou schránkou na obecní úřad, další dopis zaslal pro zastupitelstvo a radu obce datovou schránkou. Namítá, že zastupitelé nemají veřejně přístupné e-maily, proto dopis nemohl zaslat jednotlivým zastupitelům. V souvislosti s tímto hodlá p. Salot činit nějaké kroky. Dodává, že nebyly staženy zápisy kontrolního výboru, které jsou umístěny na webu obce Lučina.

Starostka upřesňuje, že na webu není zápis, ale přehled usnesení.

P. Salot odpovídá, že ty citace, které uváděl, na webu zůstaly. Požadoval tyto citace prošetřit, protože poškozují společnost British Thovt (Czech republic) s.r.o.

Starostka dodává, že výše uvedený přehled usnesení sepsal kontrolní výbor. Po projednání zápisu kontrolního výboru, které proběhlo minulé zastupitelstvo, se tento přehled usnesení podle jednacího řádu kontrolního výboru zveřejnil na internetových stránkách.

P. Salot dodává, že pokud zastupitelé chtějí zasílat korespondenci e-mailem, ať mu předají svou e-mailovou adresu.

P. Skokan uvádí, že pokud byl dopis určen zastupitelstvu, tak ho chce vidět. Dále dodává, že pokud se na zastupitelstvu začalo něco řešit, ať se na něm taky dořeší. Namítá, že měl být tento problém dořešen na zastupitelstvu a ne pouze projednán radou.

P. Kulčárová konstatuje, že výběrová řízení jsou v kompetenci rady. Rada také rozhodla o zrušení výběrového řízení. V tom smyslu rada činí veškeré úkony. P. Kulčárová neví, co by zastupitelstvo chtělo přijmout za usnesení.

P. Skokan dodává, že pokud se na zastupitelstvu začalo něco řešit, ať se na něm taky dořeší. Namítá, že měl být tento problém dořešen na zastupitelstvu a ne pouze projednán radou.

P. Kulčárová konstatuje, že výběrová řízení jsou v kompetenci rady. Rada také rozhodla o zrušení výběrového řízení. V tom smyslu rada činí veškeré úkony. P. Kulčárová neví, co by zastupitelstvo chtělo přijmout za usnesení.

P. Skokana zajímá, jaký je závěr. Rada uvádí něco jiného než p. Salot. Jedná se o veřejnou zakázku a chce vědět, proč se navýšila o 25 %.

P. Kulčárová za kontrolní výbor uvádí, že nebylo řečeno, že za to může p. Salot. Nic takového v zápisu kontrolního výboru není. Proti tomuto s p. Kulčárová ohrazuje. Dodává, že všichni byli seznámeni s předmětem usnesení a nic takového tam uvedeno není.

Žádné další dotazy nebo připomínky nebyly vzneseny.

ad 5) Obecně závazná vyhláška č. 1/2021, o místním poplatku z pobytu

Starostka uvádí, že tato vyhláška byla schválena v prosinci roku 2019, kdy došlo k novelizaci zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích a dochází k úpravě místních poplatků. Tento zákon byl znovu změněn v roce 2020. Tyto změny musí být zapracovány do obecně závazné vyhlášky. V původní obecně závazné vyhlášce došlo pouze ke změně předmětu vyhlášky, kdy předmětem poplatku není pobyt ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče, pokud je tento pobyt hrazen zdravotní službou podle zákona upravujícího veřejné zdravotní pojištění nebo pokud je její součástí. Druhou změnu provedla rada. Rada navrhuje upravit splatnost poplatku. Splátnost poplatku bude nejpozději do 30.11. příslušného kalendářního roku. Sazba zůstává 20 Kč. Zastupitelstvu je tedy předkládána nová vyhláška z důvodu přizpůsobení se aktuální právní úpravě. Návrh této vyhlášky byl schválen ministerstvem vnitra ČR, odborem dozoru.

Starostka se dotazuje, zda má někdo ze zastupitelů nebo občanů dotazy či připomínky.

P. Kubíček si pouze upřesňuje období, za které bude poplatek hrazen. Je mu vysvětleno, že poplatek bude hrazen za období od 01.12. minulého kalendářního roku do 30.11. příslušného kalendářního roku.

Starostka předkládá návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce vydává Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2021, o místním poplatku z pobytu

Výsledek hlasování:

Pro: **13** (p. Blahutová, p. Funiok, p. Hrabec, p. Kočnarová, p. Kozel, p. Kubíček,
p. Kulčárová, p. Mlynářová, p. Pavlas, p. Skokan, p. Solich, p. Šotkovský, p. Veselá)

Proti: **0**

Zdržel se: **0**

Usnesení bylo přijato.

ad 6) Zpráva o kontrole DSO Mikroregion Žermanické a Těrlické přehrady za rok 2020

Starostka konstatuje, že se jedná o povinnost podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a naše zastupitelstvo se jako každoročně seznamuje s průběhem této kontroly. Příjmy k datu 31.10.2020 činily 1 734 253,- Kč a výdaje ke stejnému datu byly čerpány ve výši 1 133 878,09 Kč.

Kontrola hospodaření byla provedena dne 8.12.2020 dozorčí radou DSO se závěrem, že při kontrole nebyly zjištěny nedostatky ani žádná skutečnost, že by DSO postupoval při prováděných operacích v rozporu s právními předpisy nebo operace prováděl neúčelně, neekonomicky a neefektivně. Naopak doporučili aktualizovat střednědobý výhled Mikroregionu a doplnit a aktualizovat směrnice, které Mikroregionu chybí. Namátkovou kontrolou byly kontrolovány některé faktury a nebyly zjištěny žádné nedostatky. Proběhl také závěrečný audit, nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Starostka vyzvala přítomné k diskuzi. Nikdo se nehlásí.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o provedení kontroly hospodaření DSO Mikroregion Žermanické a Těrlické přehrady za rok 2020

ad 7) Strategický plán obce Lučina na období 2021 - 2025

Místostarosta hovoří o tom, že Obec Lučina má platnou Strategii obce do roku 2020, která byla projednána a schválena na 22. zasedání zastupitelstva obce dne 14. 05. 2014, bod usnesení 4/ZO/22. Nová strategie obce navazuje na tento předchozí materiál a je zpracován podle usnesení ZO: „Zastupitelstvo obce ukládá Radě obce zahájit práce na Strategickém plánu obce a informovat o postupu zpracování na dalších jednáních zastupitelstva obce“.

Strategie aktualizuje především stav investičních akcí předchozího plánovacího období a doplňuje je o nové záměry. Dokument byl projednán se zastupiteli, byly zapracovány připomínky a návrhy a v lednu a v únoru byl na měsíc zpřístupněn veřejnosti na webových stránkách obce k podání námětů a připomínek. Nyní je strategie předkládána ke schválení. Ve strategii je zahrnuto 9 základních oblastí a to rozvoj infrastruktury, sociální rozvoj, péče o vybrané skupiny obyvatel, potenciál obce, ochrana životního prostředí, bezpečnost území, cestovní ruch, volný čas, kultura a sport, řízení a správa obce a rozvoj školství v obci viz. příloha zápisu <https://www.lucina.cz/obec/strategie-obce-lucina/>

Starostka otevírá diskuzi:

P. Skokan se dotazuje, zda je zpracován business plán, aby mohlo být občanům sděleno, co nám přinese kemp.

Starostka odpovídá, že můžeme poprosit pana ředitele, aby nějaký business plán zpracoval.

P. Šotkovský reaguje, že většina zastupitelů považuje investici do kempu za dobře uložené peníze. Jedná se o obecní majetek s tím, že v době koronaviru není návratnost peněz optimální. Nicméně se rekonstrukcí kempu zvedla úroveň obce i v rámci celého regionu. Nemyslí si, že by se mělo jednat o věc ztrátovou nebo věc, která by měla ohrožovat rozpočet obce Lučina.

P. Kubíček reaguje, že všichni zastupitelé tento materiál obdrželi. Vysvětluje, že studie vycházela z určitých předpokladů, které k dnešnímu dni nejsou reálné – není restaurace Dolina, není objekt na pláži atd. Tyto skutečnosti hýbou s hodnotami tohoto business plánu. Dále dodává, že zmíněný business plán měl pouze výnosové položky, nepočítal s náklady. Omezení je především ve financích. Jedná se především o výstavbu Doliny, objektu na pláži, rekonstrukce za minigolfem, jsou to investice dlouhodobého charakteru.

Starostka doplňuje, že se obec snaží peníze do kempu průběžně investovat. Snaží se také získávat finance z dotací. Bylo požádáno o dotaci na opravu hřiště, které je u minigolfu a na zázemí u minigolfu. Investice do kempu už byly velké a nelze stále investovat pouze tímto směrem. **Starostka** podotýká, že zastupitelstvo rozhodlo, že se kemp zrekonstruuje. V rámci rozpočtu bude vypracována studie na rekonstrukci budovy Doliny. Minulý rok proběhl zkušební provoz kempu. Jednak byl ovlivněn dostavbou kempu a také situací ohledně koronaviru. I přesto byly ale chatky v kempu plně obsazeny a na letošní rok už jsou také objednávky na ubytování v kempu.

P. Kulčárová dodává, že se stále poukazuje na to, jak velké investice už do kempu byly vynaloženy. Jak už ale bylo řečeno, ten business plán je postaven na tom, že vše bude fungovat jako celek a z toho důvodu se restaurace a kemp musí dokončit. A to i za předpokladu, že se do rekonstrukce bude muset opět investovat, jinak by to nebyl funkční celek a nemělo by to tu konečnou hodnotu.

Starostka předkládá návrh usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo obce schvaluje Strategický plán obce Lučina na období let 2021 až 2025

Výsledek hlasování:

Pro: 13 (p. Blahutová, p.Funiok, p. Hrabec, p. Kočnarová, p. Kozel, p. Kubíček,
p. Kulčárová, p. Mlynářová, p. Pavlas, p. Skokan, p. Solich, p. Šotkovský, p. Veselá)
Proti: 0
Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

ad 8) Podnět občana

Místostarosta uvádí, že obec obdržela dva podněty občana ve věci porušování ochrany osobních údajů a pochybení při rekonstrukci chodníků kolem řadových domů – viz. přílohy. Podněty se týkají záměru pronájmu části pozemku p.č.638/1 v k.ú.Lučina ve vlastnictví obce a rekonstrukce chodníků na pozemku p.č. 638/13 v k.ú.Lučina kolem řadových domů od č.p. 313. Rada obce po jejich projednání doporučuje zastupitelstvu obce uložit kontrolnímu výboru prošetření těchto podnětů. Tyto podněty již prošly jednáním rady a nyní jsou zařazeny jako bod k projednání zastupitelstvem.

P. Kulčárová informuje, že usnesením rady bylo, že se tyto podněty projednají na dnešním zastupitelstvu a zastupitelstvo by mělo uložit kontrolnímu výboru prošetřit tyto dvě záležitosti. Zasedání kontrolního výboru proběhlo již 17.3.2021, kde v rámci schváleného rámcového plánu činnosti na letošní rok, měl kontrolní výbor přímo bod 2 „Kontrolu vyřizování stížností, oznámení a podnětů občanů a organizací“. Proto již kontrolní výbor v rámci kontroly tyto dvě stížnosti projednal a dospěl k závěrům. Zastupitelé obdrželi tento zápis o kontrole. K oběma podnětům p. Kulčárová uvádí, že do dnešního dne nebylo ze strany obce na tyto konkrétní podněty reagováno. Co se týká podnětu, že mohlo dojít k porušení s nakládáním s osobními údaji, členové kontrolního výboru konstatovali, že nelze zjistit, zda k poskytnutí e-mailové zprávy třetí osobě došlo. S tím, že paní starostka vyloučila, že by tento e-mail paní [REDAKCE] předložila a seznámila ji s obsahem tohoto e-mailu. Nicméně toto nemůže vědět ani pan stěžovatel, který pro svá tvrzení nepředložil žádné důkazy a pouze odkazuje na rozhovor s třetí osobou, paní [REDAKCE]. Jelikož za daných okolností není oprávněný důvod pochybovat o pravdivosti vyjádření starostky a navíc z ničeho neplyne, že by došlo ke konkrétnímu zneužití osobních údajů stěžovatele, nelze učinit závěr, že by při vyřizování a nakládání s předmětným e-mailem stěžovatele starostka obce pochybila. Závěrem uvádí, že v rámci kontroly nebylo shledáno žádné pochybení.

Druhý podnět se týká proběhlé rekonstrukce chodníků kolem řadových domů na Lučině. Zastupitelé byli seznámeni se zápisem kontrolního výboru a kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu obce, aby bylo stěžovateli s konečnou platností odpovězeno v tom smyslu, že dílo bylo provedeno řádně, k poškození přilehlé komunikace nedošlo, neboť vyspádování komunikace nebylo předmětem díla a nebylo prováděním díla přímo dotčeno. Proto nelze vůči zhotoviteli v souvislosti s tvorbou kaluží, uplatňovat nároky z vad díla. P. Kulčárová by v souvislosti s tímto chtěla dát nový návrh usnesení dnešního zastupitelstva, kde by byla přijata tato věta a pověřili by pana místostarostu odpovědí p. [REDAKCE].

Starostka vyzývá přítomné k diskuzi.

Starostka se ke stížnostem vyjadřuje, že s p. [REDAKCE] v případě potřeby komunikuje převážně telefonicky a žádný e-mail ji nezasílala. Bylo zjištěno, že p. [REDAKCE] užívá část obecního pozemku, který je oplocen. Obec jí proto vyzvala, aby plot odstranila a pozemek uvedla do původního stavu. Paní [REDAKCE] následně požádala o odkup tohoto pozemku. Rada tuto možnost zvážila a konstatovala, že pozemek prodávat nechce a nabídne ho pouze k pronájmu. Proto byl zveřejněn záměr pronájmu pozemku. Přišel dotaz p. [REDAKCE], který se

dotazoval, zda tam musí zůstat stávající plot, jak se může pozemek využívat a jestli se můžou pokácet stromy. E-mailem mu bylo p. starostkou odpovězeno, že oplocení zatím zůstává a využití pozemku musí být v souladu s územním plánem. Přišla pouze jedna nabídka a to od p. [REDAKCE]. Obec připravila nájemní smlouvu, ale p. [REDAKCE] si podpis smlouvy rozmyslela a pověřila právníka s tím, že si myslí, že je tento pozemek vydržený, a že je tedy její. Právník p. [REDAKCE] vyzval obec k přepisu pozemku v katastru nemovitostí na p. [REDAKCE]. Obec s tímto stanoviskem nesouhlasí a pověřila právní kancelář Moural, Staňa a partneři dalším jednáním. Na závěr p. Starostka dodává, že p. [REDAKCE] neposílala žádné e-maily a nesouhlasí s tím, že by pochybila.

Ke stížnosti na rekonstrukci chodníku p. starostka uvádí, že se obec rozhodla provést v rámci dotace rekonstrukci chodníku u řadových domů od p. [REDAKCE] po p. [REDAKCE]. Rekonstrukci chodníků prováděla firma Jankostav. Dodává, že už při své první informativní schůzce s majiteli řadových domů p. [REDAKCE] p. starostku informoval, že se na cestě tvoří kaluže a dotazoval se, co s tím obec má v plánu dělat. Na to mu bylo p. Starostkou odpovězeno, že s kalužemi na cestě nebude obec dělat v tuto chvíli nic, protože se opravuje chodník. Následně probíhala e-mailová komunikace mezi p. [REDAKCE] a p. starostkou, že je chodník špatně udělaný, že se tam tvoří kaluže. P. starostka si před 3 týdny vyžádala stanovisko technického dozoru, které bylo předloženo kontrolnímu výboru a zastupitelům. Byl zjištěn problém vzniku kaluží na chodníku, který firma Jankostav vyřešila zvýšením obrubníku u vjezdu u p. [REDAKCE] a ještě u jednoho domu. Problém je v tom, že celá komunikace je vyspádovaná směrem k chodníku, není zde žádné odvodnění a proto se zde tvoří kaluže. Dokud se cesta nevyspádává jinak a neudělá se odvodnění, tak se tam ty kaluže tvořit budou. Nic jiného se dělat nedá. Podstatou výběrového řízení byla oprava chodníku, ne cesty. Nemůžeme tedy z tohoto problému vinit firmu Jankostav. Nejsou tam kanály, do kterých by se dala voda svést. SMVaK nepovolí svádět povrchovou vodu do kanalizace. V případě, že se bude opravovat cesta, tak je potřeba ji vyspádovat tak, aby ta voda tekla směrem k obchodu.

P. Skokan uvádí, že další variantou je ekodren.

Starostka doplňuje, že zvažovali i jiné varianty, ale ani to není řešení. Je tam chodník, který je bezpečný a na kterém se voda nedrží.

P. Kubíček se ptá, jestli je v zápise kontrolního výboru vyjádření pouze k jednomu podnětu. Není tam vyjádření k podnětu o porušení osobních údajů.

P. Kulčárová uvádí, že je v zápise vyjádření i k tomuto podnětu. Kontrolní výbor v tomto neshledal pochybení. Zápis o kontrole se týká obou podaných stížností. Výsledky kontrol jsou, že nebyly zjištěny nedostatky. A v případě chodníku kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu obce to, co je výše uvedeno.

P. [REDAKCE] se ohrazuje, že nikde neuvedl, že p. starostka psala e-mail p. [REDAKCE]. Uvádí, že byl p. [REDAKCE] při běžném sousedském rozhovoru osočen, že má zájem o její pozemek.

Starostka čte stížnost p. [REDAKCE], ve které je napsáno, že se p. [REDAKCE] po několika měsících dozvěděl, že p. starostka nechala výše uvedený e-mail s dotazy o možném pronájmu pozemku přečíst p. [REDAKCE], která pozemek užívá.

P. Šotkovský uvádí, že máme především řešit zábor obecního pozemku.

P. [REDAKCE] se vrací ještě k opravě chodníku a přilehlé cesty. Dle jeho názoru, když se opravuje chodník, tak se poruší i část přilehlé cesty, takže dílo by se mělo zcela uvést do původního stavu. Nikdy se tam dle jeho názoru takovéto kaluže netvořily. Před domem p. [REDAKCE] a domem p. [REDAKCE] se vytváří velikánské kaluže, které schnou 3 – 4 dny a v zimním období je to jeden soustavný led, kdy hrozí riziko úrazu.

Starostka odpovídá, že tuto situaci chápe, ale zároveň se snaží p. [REDAKCE] vysvětlit, že v tomto případě žádné jednoduché řešení není. Byly zvednuty obrubníky tak, ať voda neteče na chodník. Zmíněné kaluže se tam tvořily i před tím.

P. [] oponuje, že v takové míře se tam kaluže netvořily. Uvádí, že se ty kaluže tvoří jen u dvou domů. Požaduje vysvětlení.

P. Kulčárová odpovídá, že tam ta cesta je tak vyspádovaná.

P. [] poukazuje na celkově špatný technologický postup při opravě chodníku.

P. Kulčárová vysvětluje, že na tuto akci měla obec pořízen technický dozor, který toto měl hlídat. Technický dozor tam byl, účastnil se prohlídek, kontroloval zápisy ve stavebním deníku. K podnětu p. [] se vyjádřil, že bylo vše v pořádku a nedošlo k žádným technologickým pochybením. Nějaké dodatečné opravy, uváděné výše p. [] technický dozor jednoznačně vyloučil. Nic takového nebylo v úmyslu. Nebylo to rozjednáno ani následně stopnuto, jak uvedl p. [].

Starostka doplňuje, že technický dozor uvedl, že nevidí důvod ke stížnostem p. [].

P. Šotkovský také konstatuje, že zmíněná cesta je problematická.

P. Kubiček čekal na vyjádření kontrolního výboru. Obec pro to již více udělat bohužel nemůže. Nelze podat ani reklamaci, není se o co opřít.

P. Kulčárová doplňuje, že právě kvůli možnému podání reklamace, byla potřeba vyjádření stavebního dozoru. Technický dozor se jednoznačně vyjádřil, že dílo bylo provedeno řádně a není co reklamovat.

P. Kulčárová za kontrolní výbor dodává, že zápis o kontrole zastupitelé obdrželi. Mimo jiné je v něm také doporučení pro zastupitelstvo.

Návrh: Přijmout usnesení, aby bylo stěžovateli s konečnou platností odpovězeno v tom smyslu, že dílo bylo provedeno řádně, k poškození přilehlé komunikace nedošlo, neboť vyspádování komunikace nebylo předmětem díla a nebylo prováděním díla přímo dotčeno, proto nelze vůči zhotoviteli v souvislosti s tvorbou kaluží uplatňovat nároky z vad díla.

P. [] namítá, že tam nemůže být uvedeno, že k poškození komunikace nedošlo.

P. Kulčárová objasňuje, že tento návrh je doporučení kontrolního výboru zastupitelstvu obce přijmout takovéto usnesení.

P. Pavlas cituje zápis technického dozoru, který obec obdržela – viz. příloha zápisu.

P. Hrabec dodává, že pokud nám Severomoravské kanalizace nedovolí se napojit, tak to tam je neřešitelné. Je tam pouze 1 kanál na celém úseku. Cesta by se musela celá rekonstruovat.

P. Skokan uvádí, že podloží cesty narušené bylo. Dodává, že zastupitelé nejsou odborníci, aby mohli posoudit, zda byla cesta uvedena do původního stavu.

P. Kulčárová opakuje, že obec k tomuto obdržela stanovisko technického dozoru.

P. Kulčárová chce k tomuto dodat, že to není jediný podnět v této věci. Obec Lučina i kontrolní výbor se touto kauzou již v minulosti zabývali, protože podněty a stížnosti p. [] přicházely v průběhu celé rekonstrukce, i po skončení této rekonstrukce. Všechny tyto podněty byly i s technickým dozorem na kontrolních dnech projednány a zapsány. A p. [] bylo vždy souhrnně odpovězeno. Dále uvádí, že již v listopadu loňského roku se kontrolní výbor při pravidelné kontrole stížností a podnětů od občanů tady tímto zabýval a dospělo se ke stejnému závěru. Stížnosti a podněty byly vždy řádně vypořádány a bylo odpovězeno. Na cestě se rok po rekonstrukci nic nestalo. Není tedy co reklamovat. Pokud dojde k narušení vozovky nebo se cesta někde propadne, tak může obec v rámci záruky reklamovat.

Starostka sděluje, že s p. [] v této věci jednal i technický dozor a konkrétní dotazy mu zodpovídal. Stížnost p. [] byla p. starostkou přeposlána právě na technický dozor.

P. Kubiček navrhuje, že by mohl pomoci revizní posudek na technický dozor.

Nikdo další se do diskuze nehlásí, proto starostka předkládá návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá místostarostovi odpovědět na podnět p. [] v souladu se zjištěním kontrolního výboru ze dne 17.3.2021

Výsledek hlasování:

Pro: 11 (p. Blahutová, p. Funiok, p. Hrabec, p. Kočnarová, p. Kozel, p. Kubiček, p. Kulčárová, p. Mlynářová, p. Solich, p. Šotkovský, p. Veselá)

Proti: 0

Zdržel se: 2 (p. Pavlas, p. Skokan)

Usnesení bylo přijato.

ad 9) Spolupráce s obcí Pazderna – revitalizace hřbitova

Starostka informuje přítomné, že vedení obce vedlo jednání se starostou obce Pazderna, které se týkalo provozu a revitalizace stávajícího hřbitova v Pazderně. Pazderna začala odmítat občany Lučiny, kteří si tam chtěli zajistit hrobové místo. Z jednání vyplynulo, že z celkového počtu 358 hrobových míst je 142 míst, jejichž nájemci jsou občané Lučiny. P. Šeděnka se dotazoval vedení obce, zda by byla obec Lučina ochotna se finančně podílet na rekonstrukci hřbitova a také na provozních nákladech. Obec Pazderna má zpracovanou studii revitalizace hřbitova s plánovanými náklady cca 3 miliony Kč. Samozřejmě se snaží získat na financování co nejvíce dotací. V současné době jsou dotace na takovéto projekty ze 70 % pokryty státem a zbytek hradí obec. Po jednání se zástupci obce Pazderna starostka navrhuje, aby byla podepsána dohoda o spolupráci, že by se obec Lučina podílela na úhradě ve výši 40 % z nákladů hrazených z rozpočtu obce Pazderna na tuto revitalizaci. V případě, že smlouvu s obcí Pazderna uzavřeme, tak se nebudou bránit tomu, aby si občané Lučiny mohli dopředu zajistit hrobové místo. V rámci rozpočtu obce je zahrnuto i 50 000,- Kč na úhradu části provozních výdajů obce Pazderna na údržbu hřbitova. Součástí tohoto bodu je návrh starostky, aby se zastupitelstvo obce vyjádřilo k tomuto předjednanému kompromisu. Na následující radě je v plánu uzavřít smlouvu.

Starostka otevírá diskusi.

P. Šotkovský doplňuje, že při jednání vyšlo najevo, že z větší části obsazují hrobová místa občané z obce Pazderna a obce Lučina. Obec Lučina řeší tento problém dlouhodobě, nemá vlastní hřbitov. Radní se k této variantě přiklání. Obec se rozrůstá, takže je v zájmu obce tuto věc dořešit.

P. Kulčárová objasňuje, jaký to bude mít vliv na rozpočet obce. Z částky 900 000,- Kč 40 % hradí obec Lučina a tato částka by byla rozložena do 5 – 6 let. Začátek revitalizace je plánován na příští rok. Obec Pazderna má v plánu vyřešit i parkování u hřbitova.

P. Kubiček navrhuje, že by bylo vhodné do usnesení doplnit, aby součástí dohody o spolupráci byla také dohoda podle zákona o pohřebnictví, že s námi spolupracují.

Starostka souhlasí.

Protože se nikdo další nehlásí, předkládá **starostka** návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá Radě obce připravit návrh smlouvy o spolupráci s obcí Pazderna upravující úhradu nákladů na revitalizaci hřbitova Pazderna

Výsledek hlasování:

Pro: 13 (p. Blahutová, p. Funiok, p. Hrabec, p. Kočnarová, p. Kozel, p. Kubiček, p. Kulčárová, , p. Mlynářová, p. Pavlas, p. Skokan, p. Solich, p. Šotkovský, p. Veselá)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

ad 10) Diskuze

Starostka otevírá diskuzi.

P. [] se obrací na starostku s dotazem, z jakého důvodu starostka vykládá, že p. [] staví dům načerno a že znečišťuje cestu. **P. []** uvádí, že v obci nic nestaví. Pouze prodal pozemky jako fyzická osoba. Dále uvádí, že žádnou cestu nešpiní. Ohledně zatlučených kolíků v blízkosti cesty uvádí, že podle zákona o geodezii má každý právo vyznačit si bod, který vytyčuje jeho hranice. **P. []** opakuje, že on nikde kolíky nezabíjí, cestu nešpiní a na jeho pozemku neparkují cizí auta.

Starostka uvádí tuto věc na pravou míru. Na obci si stěžovali občané z druhé strany dané lokality pro výstavbu, že vyjíždí auta od p. [] na novou asfaltovou cestu u []. Ohledně tohoto došlo k dohodě s p. [] a firmou Vojkovský a tím byla věc brána za vyřízenou. Druhá stížnost byla ohledně kolíků zabíjených v cestě u p. []. Tyto kolíky tam nabil p. []. Starostka nikdy neřekla, že je tam umístil p. []. Starostka rovněž uvedla, že zaslala podnět p. Orlivové na stavební úřad ve Frýdku-Místku ohledně stavby rodinného domu, kterému nebylo vydáno stavební povolení. Žádné další stavby bez stavebního povolení v dané lokalitě nebyly zjištěny. Tato skutečnost byla na základě žádosti p. starostky prověřena p. Orlivovou.

P. [] se dotazuje, zda má p. starostka od těch, kdo na uvedených pozemcích staví, v datové schránce oznámení o tom, že jsou stavby povoleny.

Starostka sděluje, že to není v datové schránce, že má pouze informaci od p. Orlivové. Obec není účastníkem stavebního řízení.

Starostka se ohrazuje, že neřekla, že p. [] staví dům bez stavebního povolení. Pokud starostka něco uvádí tak akorát, že se staví na pozemcích, které vlastnil p. [], p. [] a p. [].

P. [] ještě dodává, že po cestě kolem p. [] jezdili řidiči nepřiměřeně rychle. Nejenže byla rozježděna cesta, ale i plot p. Pastora byl tímto několikrát poškozen.

P. Skokan doplňuje ohledně cesty u p. [], že musí ten plot natírat 2x za rok, jak moc je špinavý.

P. [] dále upozorňuje na zničenou cestu směrem od kravína. Navrhuje, že by to mělo být řešeno s JZD Nošovice.

Starostka uvádí, že v této věci se bude jednat se starostou z Pazderny. Obec má v plánu oslovit Nošovice, ať se na opravě cesty podílejí.

P. Bůžková vystupuje a představuje se jako nová paní kronikářka. Je nástupkyní paní Vnenčakové. Obrací se na všechny přítomné, jak zastupitele, tak občany s prosbou o přispění do kroniky zajímavých článků, informací, událostí z dění obce. Tyto příspěvky lze zasílat na e-mail p. Bůžkové, který bude uveden ve zpravodaji nebo příspěvek může být sdělen při osobním setkání. Je potřeba spolupráce celé obce, aby p. Bůžková mohla zachytit průběh celého života, každého roku. V kronice mohou být zaznamenány i perličky z dnešního zasedání zastupitelstva. Samozřejmě musí být dodržena ochrana osobních údajů. **P. Bůžková** prosí také o fotografie, které se dotýkají života obce a vytvoří alba. Pokusí se vést kroniku také elektronicky, která bude umístěna na stránkách obce.

Starostka děkuje a přeje paní kronikářce hodně sil.

ad 12) Závěr

Starostka děkuje přítomným za účast a přeje hezké Velikonoční svátky.

Datum: 7.4.2021

Ověřovatelé:

David Kubíček

Petr Solich



Two handwritten signatures in blue ink. The first signature is above a dotted line, and the second is below it.



A handwritten signature in blue ink, positioned above a dotted line.

Ing. Dagmar Veselá, starostka

Předmět:

FW: Žádost o stanovisko

Vážená paní starostko,

K Vaší žádosti o vyjádření sděluji následující.

Problém s panem **odstartoval jeho** emailem ze dne 20.6. 2019, kdy spolu s panem nárokovali odstranění – úhradu škody spojené s prováděním stavby chodníku, vedeného kolem jejich nemovitostí v Lučině a Tyto závady byly spolu se zástupcem dodavatele stavby panem Ing. Tvardkem (Jankostav) prověřeny a z velké části odmítnuty, neboť šlo o problémy z části smyšlené, což později pan při osobním jednání přiznal a z části spojené s technologií výstavby jejich nemovitostí. (nedodržení dilatací betonu apod.) Byly uznány pouze námitky spojené s vyštípáním hrany mramorového chodníku k domu pana , což bylo následně ze strany dodavatele opraveno a předáno.

Následná stížnost na zhoršení stavu komunikace v závislosti na výstavbě nového chodníku, byla panu několikrát vysvětlena, neboť stavba se týkala pouze chodníku a komunikace byla narušena pouze v šířce nutné pro osazení obrubníku. Tato část byly později v rámci stavby uvedena do původního stavu, bez zásahu do nivelety komunikace.

Pro objasnění situace uvádím, že stávající komunikace je spádována směrem k chodníku, bez jakéhokoliv opatření v jejímu odvodnění, navíc již ve stavu částečného opotřebení.

Vlastní provedení stavby odpovídá platným technologickým předpisům a jakékoliv napadání odbornosti dodavatele s poukazováním na kvalitu díla, jako technický dozor odmítám.

Odkazy stěžovatele na nějaké přípravy dodavatele k zajištění oprav, které zde jsou rovněž předmětem stížnosti jsou také liché. Na místě bylo provedeno zkušební zatopení části komunikace, byly označeny hranice zatopení, ale v souvislosti se stížností obce na stav, kdy srážková voda z komunikace vlivem snížení chodníků v místě vjezdů do objektů částečně zasahovala nově vybudovaný chodník a z obavy, aby nedošlo k jeho předčasné devastaci a možným úrazům s tímto spojeným.

Je pravdou, že v jednom úseku došlo k úpravě této snížené nivelety. Tato úprava však byla provedena po dohodě s dodavatelem stavby na jeho náklady, neboť tento v plné míře akceptoval dohodu na výšku nivelety obrubníku požadovanou investorem.

Realizační cena zakázky není problémem technického dozoru stavby, tento dostává k realizaci ze strany investora schválený rozpočet a smlouvu s dodavatelem stavby a jeho úkolem je kontrola dodržení množství prováděných prací a technologie dle platných předpisů.

Jako technický dozor odmítám jakékoliv osočování mé osoby z nevhodného chování vůči místním obyvatelům, neboť na místě jednání bylo vždy více osob a mám svědky na to, že požadavky stěžovatele byly důrazně odmítnuty, ale vždy slušným a korektním způsobem. Případný další útok v tomto směru na moji osobu, povede ke krokům trestně právní odpovědnosti vůči stěžovateli.

Ing. Hrachovina Milan
TDI

From: Dagmar Veselá [<mailto:obec@lucina.cz>]

Sent: Monday, March 8, 2021 10:35 AM

